



# **Estudio socioestadístico de la vulnerabilidad social**





## Valoración estadística del alcance del Informe 2007

Las cientos de miles de personas que se encuentran en diferentes situaciones de vulnerabilidad social y figuran en la AIS, la base de datos de Cruz Roja, constituyen la muestra más representativa, o al menos la más eficiente, consistente y sólida, que actualmente puede encontrarse con objeto de tratar el problema de la vulnerabilidad social en España, medida directamente en las personas directamente implicadas en esta cuestión.

En este apartado se pretende discutir el grado de representatividad de la muestra sobre la realidad que pretende ser analizada, esto es, la vulnerabilidad social en España. No debemos de olvidar que la gran dificultad a la que se han enfrentado hasta el momento todos los estudios realizados es el acceso, la localización de las personas vulnerables, que pudiesen aportar información de primera mano. Uno de los métodos empleados es el de las encuestas puntuales, generalmente dirigidas a población general de la cual se analiza el grupo que reúne las características buscadas; este método en general tiende a aportar buena información, pero no permite valorar procesos de cambio, lo cual sólo se podría hacer mediante el seguimiento de grupos testigo. Otro método es el dirigir la encuesta a un grupo-diana, al que se pueda identificar y localizar espacialmente con cierta facilidad. En este sentido, existen estudios muy meritorios e interesantes, como los que se han realizado con las personas sin hogar; lamentablemente, estos están circunscritos a la ciudad y al día en el que se llevan a cabo. Esta es la razón por la que hasta el momento el problema de la vulnerabilidad siempre ha sido analizado de forma indirecta, mediante medidas de tipo *macro*, sin tener información directa de los verdaderos actores implicados.

Dado que la población en situación de vulnerabilidad social en España no está censada como tal, se debería tomar como referencia para estimar el universo posible (con todos los riesgos que implica esta asimilación de situación de renta con situación de vulnerabilidad social) el cálculo del INE-EUROSTAT, que establece que el 20% de la población española está “bajo el umbral de la pobreza”. Según este dato, admitido y utilizado generalizadamente en estudios sociales académicos, y el propio Plan Nacional de Acción para la Inclusión Social (PNAIN), estaríamos ante una estimación de 8.900.000 personas.<sup>11</sup>

Si sobre esa hipotética población de 8.900.000 se pudiera extraer una muestra aleatoria (lo cual no es posible en la práctica porque muchas personas, por su propias circunstancias, van a escapar de los métodos y redes de entrevistas habituales), **con una muestra de 19.400 individuos se tendría un margen de error de  $\pm 0,93\%$ , para un intervalo de confianza del 99%.**

Veremos algunas de las características que contribuyen a reforzar el valor de la información de la que disponemos.

---

<sup>11</sup> Según la última encuesta de condiciones de vida, realizada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) en 2005, el 19,8% de la población española se encontraba por debajo del umbral de riesgo de pobreza. Este umbral variaba dependiendo de la composición del hogar: en el caso de un hogar de un adulto que vivía solo, el INE lo situaba en 6.347 euros, una cifra equivalente al 60% de la mediana de ingresos netos (después de impuestos y transferencias sociales) de los hogares por «unidad de consumo». Dos aclaraciones: 1) la mediana no es más que aquel punto de la distribución que divide al 50% de la población con ingresos más altos del 50% de la población con ingresos más bajos; 2) el número de unidades de consumo de un hogar se calcula, de acuerdo a la metodología estándar utilizada en la Unión Europea, otorgando un peso de 1 para el primer adulto, 0,5 para el resto de adultos y 0,3 para los menores de 14 años. Así pues, por ejemplo, el número de «unidades de consumo» de un hogar con dos adultos y dos hijos menores de 14 años es de 2,1. El umbral de pobreza para este tipo de hogar en la encuesta de 2005 era de 13.328 euros. La Caixa, Servicio de Estudios, Informe mensual, julio-agosto 2007, p. 45.

- 1 Cruz Roja sólo trabaja con personas en situación de vulnerabilidad.** Dado que no es posible extraer esta muestra aleatoria por los métodos habituales, y tal y como ya se ha comentado anteriormente, la mejor aproximación posible es contar con una amplia base de datos de personas que, al acudir en busca de apoyo ante diversas situaciones de vulnerabilidad, se identifican, en principio, como “personas en situación de vulnerabilidad”. Cruz Roja, por su misión institucional, está dedicada a la atención de personas en tal situación, por lo tanto quienes figuran en su base de datos (AIS) son personas que cumplen con esta condición específica.
- 2 Cruz Roja es una entidad de acción social de “carácter generalista”.** Esto significa que no está centrada en un tipo de problemática social, como las personas con discapacidad o las personas en paro, como pueden estarlo otras organizaciones.
- 3 Cruz Roja es una de las entidades más grandes en volumen de actividad del Tercer Sector español,** que atiende a la mayor cantidad y diversidad de personas con situaciones de vulnerabilidad.
- 4 Cruz Roja tiene una amplia implantación de ámbito estatal, con más de 800 “antenas” en todo el territorio.** A pesar de ello, un hecho fundamental para este estudio es que cada una de estas “antenas” que funciona de manera ligada estrechamente al ámbito local, genera una información que está volcada en una gran base de datos común, centralizada.



## Hipótesis sobre la representatividad

La muestra con la que se trabaja en este Informe parte de una base de datos de 189.186 personas participantes a fecha julio 2007, de la cual se ha realizado un muestreo aleatorio estratificado de 19400 registros, según las áreas de intervención social (datos de la Memoria de la institución de 2006). La representatividad y el error muestral, por tanto, van referidos al conjunto de personas atendidas por CRE. En el caso concreto de las personas menores de edad, se ha empleado una muestra específica de 7.433 registros, correspondientes al total de los menores de la base de datos.

Podemos preguntarnos lo siguiente, ¿Hasta qué punto son representativas estas 189.186 personas del conjunto de los supuestos 8.900.000? Si tenemos en cuenta que con 19.400 individuos en una muestra aleatoria tendríamos asegurada la representatividad, las 189.186 personas participantes de CRE serían una muestra fiable en gran medida.

No obstante, una vez más, como lo hicimos en el Informe 2006, se debe admitir que este hecho no se puede determinar estadísticamente, debido a los posibles sesgos que introduce el no tomar a los individuos aleatoriamente, sino a través del hecho de que se trata de personas vinculadas a CRE.

¿Qué personas pueden estar en situación de vulnerabilidad y no estar vinculadas de ninguna manera a CRE? Si se pudiera responder con total precisión a esta pregunta, se podría determinar el sesgo que puede tener la muestra utilizada. Como esto no resulta posible con los datos actuales, sólo se pueden apuntar hipótesis. La hipótesis de un máximo sesgo sería que existieran grupos de personas que estuvieran infrarrepresentados o no representados en absoluto. *No representados en absoluto*, parece prácticamente imposible que pueda haber; al comparar los datos de la memoria de CRE con los datos sociales disponibles en España, por ejemplo en el Plan Nacional de Acción para la Inclusión Social, no se observan problemáticas sociales que no estén cubiertas por CRE.

Con respecto a los que pudieran estar infrarrepresentados, tal vez se podría considerar a aquellos que fueran solamente atendidos por organizaciones muy específicas. Aquellas personas que padecen, por ejemplo, las denominadas enfermedades raras podrían también ser exclusivamente asistidas por entidades de personas afectadas, pero no hay cifras claras sobre la incidencia de dichas enfermedades en el total de la población. Otro sector puede ser el de las personas que, por su aislamiento voluntario o forzoso, no estén vinculadas a entidades sociales, como las personas reclusas o institucionalizadas, que están menos vinculadas con las redes de atención. No obstante, no hay constancia que tales personas no participen también en diversos proyectos o actividades de CRE.

Ante esta hipótesis de máximo sesgo, se puede plantear la del sesgo mínimo, que es decir que estos grupos antes referidos sí estén presentes en la muestra de CRE, con la suficiente representatividad estadística.



## Objetivos

El *Informe Anual Sobre Vulnerabilidad Social 2006* pretendía ser una “fotografía” sociológica de las personas en situación de vulnerabilidad en España. Con esta misma vocación se presenta el actual informe del 2007, con la intención de refrescar, actualizar e impedir que dicha “fotografía” se vire y pierda los colores originales. Por lo tanto el objetivo general sigue consistiendo en efectuar un análisis descriptivo de la vulnerabilidad social, estableciendo diferentes patrones o perfiles sociales de vulnerabilidad, identificando qué factores son los determinantes en cada perfil. En el apartado cualitativo, como se ha mencionado, el análisis se centra en la situación de las personas de origen extranjero en situación de vulnerabilidad, especialmente las que viven en las zonas rurales.

Los objetivos específicos perseguidos con el trabajo socioestadístico son:

- 1 Actualización de la Base de Datos obtenida a partir de la aplicación informática con la que cuenta CRE.
- 2 Análisis descriptivo univariante y bivariante de las principales variables analizadas en la anterior base de datos, con el fin de obtener las características más relevantes no sólo para cada variable sino mediante el cruce de las mismas. Es decir, realización de un análisis exploratorio de las variables implicadas en el estudio.
- 3 Búsqueda de las variables idóneas, reducción de su dimensión e interpretación de posibles nuevas variables o factores de mayor capacidad explicativa, cuando esto proceda.
- 4 Obtención de perfiles sociales o patrones de comportamiento mediante la agrupación de individuos con características análogas formando parte de un conglomerado o grupo, con base en los factores obtenidos en los apartados anteriores
- 5 Análisis y descripción del patrón de comportamiento social asociado a cada conglomerado o grupo.

El presente trabajo se ha desarrollado en las siguientes etapas con la siguiente estructura metodológica:

- I Selección del conjunto de variables de naturaleza social más representativas y significativas que caracterizan el comportamiento de las personas observadas, a partir de los datos disponibles
- II Análisis Descriptivo y exploratorio de las variables (Tabulación, representación gráfica, interrelación entre variables, clasificación, etc.)
- III Análisis de dependencia entre las variables:
  - Correlación para las variables de naturaleza cuantitativa
  - Análisis de Contingencia y Análisis de Correspondencias Múltiple para las variables de naturaleza cualitativa.
- IV Determinación de la existencia de diferencias significativas entre grupos mediante contrastación de hipótesis estadísticas.
- V Propuesta de una medida de la vulnerabilidad social
- VI Búsqueda de grupos o conglomerados a partir de los valores correspondientes a las observaciones en las nuevas variables (indicadores sociales)
- VII Análisis y establecimiento del patrón, perfil o tipología de comportamiento de cada uno de los grupos o conglomerados obtenidos.
- VIII Reducción inicial del número de variables cuantitativas a un conjunto de variables denominados Factores, en número menor a las variables iniciales, pero no obstante con una capacidad explicativa similar al conjunto original de variables.

- IX** Interpretación de la interdependencia entre las variables y búsqueda de factores comunes explicativos de los componentes obtenidos.
- X** Obtención de una medida global de vulnerabilidad.

De forma más concreta, los temas que ya fueron abordados en el informe anterior y que de nuevo son tratados en el actual son los siguientes:

- 1** Descripción de quiénes son las personas que viven en situación de vulnerabilidad social en España.
- 2** Obtención del perfil del participante en los proyectos de Intervención Social.
- 3** Análisis del colectivo de participantes de CRE que han cubierto el cuestionario social, poniendo especial atención en lo siguientes aspectos:
  - a.** Análisis descriptivo de las personas con cuestionario social.
  - b.** Análisis de homogeneidad (entre las personas con y sin cuestionario social).
  - c.** Análisis descriptivo de los factores de riesgo en cada ámbito (económico, social, ambiental/vivienda, familiar y personal).
  - d.** Obtención de un riesgo global de exclusión o medida global de vulnerabilidad.
  - e.** Obtención de una tipología del riesgo de vulnerabilidad social.
  - f.** Análisis de los factores principales de riesgo.
- 4** Análisis de algunas características de las personas en situación de dependencia.
- 5** Situación de la vivienda de las personas en situación de vulnerabilidad social.
- 6** Infancia y juventud en dificultad social, a través del análisis del cuestionario social de los menores.

Y, fundamentalmente el tema monográfico y extenso en el que se trata, analiza, y describe las circunstancias de las personas de origen extranjero en situación de vulnerabilidad social, en función del área geográfica donde viven.



## Base de datos

La información contenida en la base de datos que ha sido explotada para la realización del presente estudio, constituye un avance clave en la investigación social en España, al haberse podido realizar una explotación estadísticamente representativa, a partir de los datos nominales de las personas que viven en una situación de vulnerabilidad social.

Los datos utilizados para este estudio corresponden a los datos agregados de personas participantes de diferentes proyectos y actividades de CRE, recogidos en la Aplicación de Intervención Social (AIS), a fecha del 24 de julio de 2007.

Dentro de esta Aplicación de Intervención Social, se accede a diferentes ventanas que recopilan datos e información, entre otros, sobre los siguientes aspectos:

- Datos generales de la persona participante
- Datos relativos al cuestionario social
- Entrevista de satisfacción
- Datos de inmigración
- Datos sobre la situación de dependencia
- Situación de vivienda
- Datos correspondientes a personas menores de edad
- Datos acerca de actividades, prestaciones, ayudas, centros.

La obtención de datos estadísticos y la mejora de la calidad de la intervención son los dos grandes objetivos que se persiguen con la AIS. Atendiendo al primer objetivo, se obtiene una base de datos que aporta una muy rica y variada información acerca de la persona participante de CRE, con más de 220 variables por cada una de ellas. Este segundo estudio, constituye la segunda explotación de dicha base de datos. Destacamos que trata de un estudio fundamentalmente de naturaleza socioestadística, que puede servir de fuente para estudios sociológicos posteriores.

Es necesario recordar, de nuevo, por su enorme interés y novedad, todo lo relativo al **cuestionario social**. Éste está compuesto por una serie extensa de ítems o cuestiones que cubren diferentes ámbitos o aspectos de la realidad económica, social, familiar, ambiental y personal de las personas participantes. La selección de las mismas no es fortuita, sino que está respaldada por investigaciones previas (Ayala, 2006; Subirats i Humet, 2005; Rubio y Monteros, 2002; Malgesini, 2001; Perona et al, 2000; Deis et al, 1998). El análisis de la información contenida en este cuestionario es el que permite llevar a cabo un diagnóstico del grado de vulnerabilidad social de los participantes, estableciendo tipos o perfiles diferenciados de individuos, que engloban realidades diferentes, pero todas ellas preocupantes como causantes de potenciales situaciones de exclusión social.

## Características de la base de datos utilizada

La base de datos en la que se centra el estudio correspondiente al año 2007 ha sido ampliada, incorporando nuevos registros u observaciones de personas en situación de vulnerabilidad social, contando en julio de 2007 con 189.186 registros<sup>12</sup> de personas de toda España, todos ellos adultos mayores de 16 años, quienes participan en proyectos de vulneración social de CRE. Esta nueva base de datos se ha ampliado con respecto a la anterior en casi un 127%. Cada registro cuenta con más de 200 campos o que recogen una información muy variada de cada persona. Muchas de estas variables son directamente las que se plantean en la aplicación on line, mientras que otras han sido construidas y elaboradas por el equipo de trabajo a partir de los datos originales.

Hay que señalar, como en el Informe 2006, que no se ha trabajado con el número total de registros de la AIS, sino con una muestra extraída de dicha base de datos. Las razones para obrar así son fácilmente comprensibles, si se observa la información suministrada por la tabla 1, donde puede apreciarse que los porcentajes de reparto de los participantes de CRE en los diferentes programas de intervención social que aparecen en la Memoria del año 2006 (Cruz Roja Española, 2007) difieren<sup>13</sup> de los presentes en los 189.186 registros iniciales. Esto provoca que la base de datos inicial pierda representatividad con respecto a la realidad, puesto que aparecen categorías de personas infrarrepresentadas, como es el caso de las personas con problemas de drogodependencia, mayores o afectadas de Sida, mientras que, por ejemplo, la población inmigrante contaba con una representación muy superior a la reflejada en la Memoria, como situación del año anterior. Es cierto que la realidad social es cambiante, pero no de forma tan brusca.

	% Base de Datos original	Memoria 2006	% Diferencia
Inmigrantes	57,1%	25,1%	32,0
Personas mayores	27,5%	39,5%	-12,
Lucha contra la pobreza y exclusión social	5,4%	8,6%	-3,2
Personas con discapacidad	2,5%	5,1%	-2,6
Mujeres en dificultad social	2,3%	1,3%	1,0
Reclusos	0,6%	0,8%	-0,2
Atención a drogodependientes	3,0%	5,8%	-2,8
Afectados de Sida	0,7%	6,3%	-5,6
Otros	0,4%	7,0%	-6,6
Refugiados	0,6%	0,6%	0,0

Tabla 1. Comparación reparto por programas entre Base de Datos original y Memoria CRE 2006.

<sup>12</sup> Es preciso señalar que la aplicación informática fuente de los datos es de carácter *on line*, de tal modo que el número de registros está creciendo día a día (el número de registros citado corresponde al 24 de julio de 2007). De esta forma el número de registros actual será muy superior a la cifra reseñada cuando este informe vea la luz, pero a efectos de análisis sólo se han tenido en cuenta los registros existentes hasta esa fecha. Futuros desarrollos contarán con la ventaja añadida de una base de datos aún de mayor tamaño, más completa y más actualizada.

<sup>13</sup> La causa de las diferencias estriba en el hecho de que el volcado de los datos a la aplicación informática está en curso y no se realiza al mismo ritmo en todas las sedes de España. En breve, cuando la migración al soporte informático se haya estandarizado, se podrá hacer un estudio exhaustivo con el total de los registros de la base de datos.

En consecuencia, para obtener una imagen fiel de la realidad se ha procedido a realizar un muestreo estratificado sobre la base de datos original, con el fin de extraer una muestra en la que se produzca el reparto porcentual entre programas que aparecía en la Memoria de 2006, el que puede ser tomado como la más fiel aproximación de la realidad. Dentro de cada estrato, los individuos han sido seleccionados mediante muestreo aleatorio simple.

De esta forma se ha obtenido una muestra formada por 19.400 personas, cuya composición porcentual aparece en la tabla 2. Esta será la Base de Datos sobre la que se realizarán la mayor parte de los análisis del presente estudio.

No obstante, hay que señalar que para algunos análisis el número de casos o registros válidos será menor debido a que alguna de las variables presenta valores perdidos, bien porque han sido registrados valores “imposibles”, bien porque no consta dato alguno y el campo aparece en blanco.

De cualquier forma, el número resultante de observaciones es sobradamente elevado como para poder considerar un *tamaño muestral óptimo y consistente*, de cara a la realización de posibles inferencias.

Esta muestra constituida por las 19.400 personas ha sido la utilizada para saber quiénes son las personas que viven en situación de vulnerabilidad social, y con la que se ha logrado obtener el perfil del participante en los proyectos de intervención social.

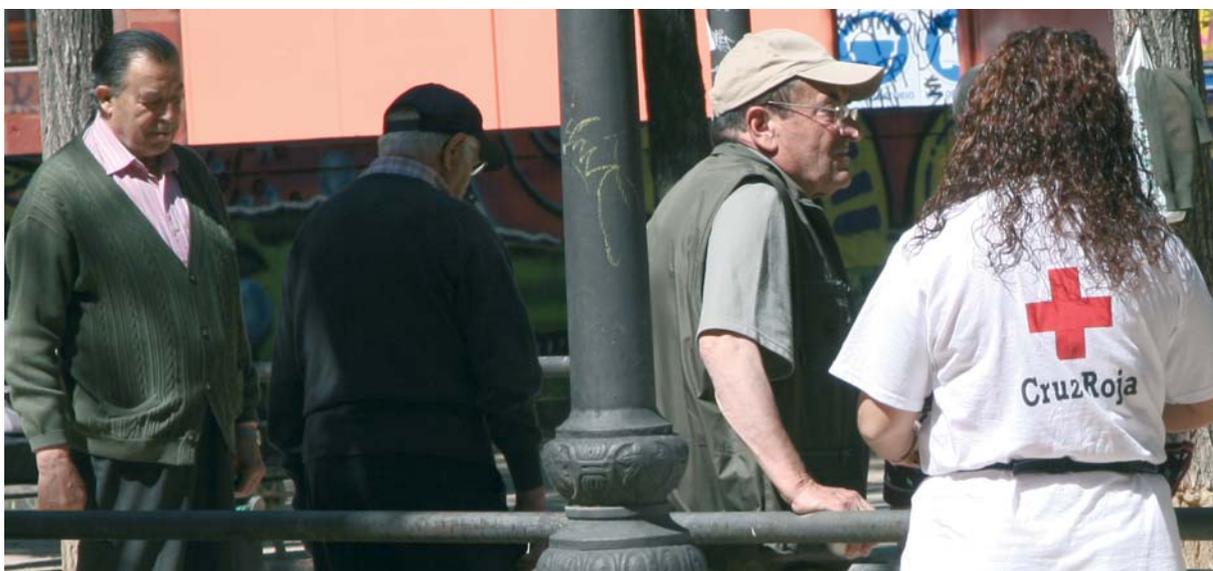
Programa	Frecuencia	Porcentaje
Personas mayores	7.908	40,8
Inmigrantes	5.019	25,9
Personas con discapacidad	1.018	5,2
Afectados de Sida	1.258	6,9
Atención a drogodependientes	1.161	6,0
Lucha contra la pobreza y exclusión social	1.717	8,8
Reclusos	162	0,8
Mujeres en dificultad social	253	1,3
Refugiados	115	0,6
Otros	790	4,1
TOTAL	19.400	100,0

Tabla 2. Composición final de la Base de Datos tras el muestreo estratificado.

En el caso de análisis más específicos se ha tratado de maximizar el tamaño muestral, recogiendo toda la información posible directamente de la Base de datos completa (esto es, la formada por las 189.186 personas). Así, por ejemplo, en el análisis del cuestionario social se ha utilizado la información contenida en la Base de datos completa, es decir, se ha contado con todas las personas que habían respondido a dicho cuestionario (7.991 personas han rellenado el cuestionario social). En el resto de los análisis, a saber, análisis de las personas en situación de dependencia, situación de la vivienda de las personas en situación de vulnerabilidad social, infancia y juventud en dificultad social a través del análisis del cuestionario social de los menores y el análisis sobre el comportamiento de las personas de origen extranjero en situación de vulnerabilidad social en función del área geográfica en el que desarrollan su quehacer diario se han utilizado muestras cuyo tamaño aparecen reflejados en la tabla 3.

<b>Análisis realizados</b>	<b>Tamaño (n)</b>
Perfil del participante en los proyectos de intervención social	19.400
Análisis cuestionario social	7.991
Análisis de las personas en situación de dependencia	8.441
Análisis de la situación de la vivienda de las personas en situación de vulnerabilidad social	19.804
Análisis cuestionario social de Infancia y juventud en dificultad	7.433
Análisis sobre el comportamiento de las personas de origen extranjero en situación de vulnerabilidad social en función del área geográfica	37.000

Tabla 3. Tamaño de las muestras para la realización de los diferentes análisis del 2007.



## Resultados

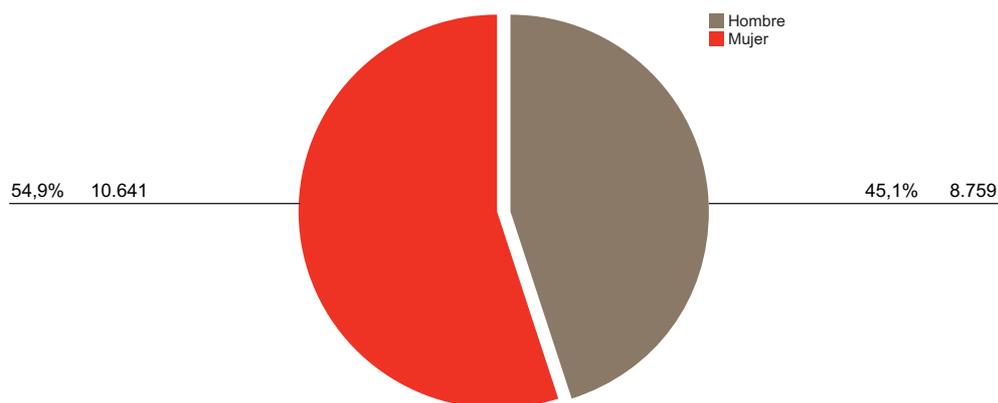
### ¿Quiénes son las personas que viven en situación de vulnerabilidad social?

#### Perfil de la persona participante en Intervención Social de Cruz Roja Española

Para responder a esta pregunta, se han considerado algunas variables que dan cuenta de las diversas características sociodemográficas como el sexo, la edad, el país de nacimiento, el estado civil, el número de hijos, la situación laboral y el nivel de estudios, así como las razones principales que les han hecho a una persona vincularse a CRE.

Cada una de estas características es analizada tanto de forma individualizada, como conjuntamente con otras, mediante un análisis exploratorio, con objeto de hallar posibles asociaciones o interrelaciones entre las mismas. Las herramientas estadísticas utilizadas van desde el simple análisis descriptivo al empleo de técnicas multivariantes bastante más sofisticadas como el análisis de correspondencias múltiple (ACM), uno de cuyos resultados, el mapa perceptual, será usado profusamente para mostrar de forma gráfica la interrelación entre categorías de variables de carácter cualitativo.

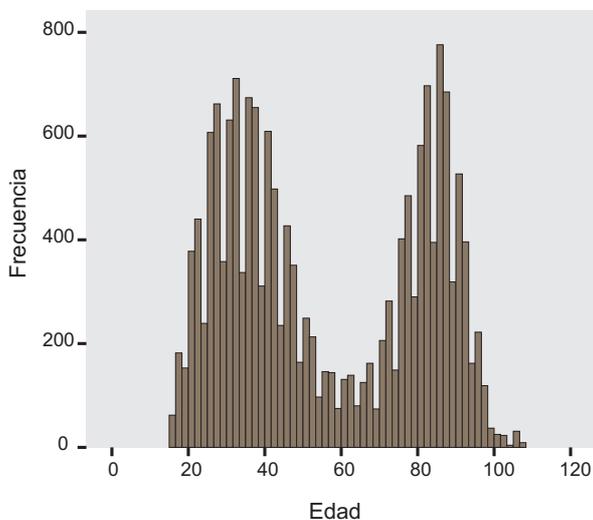
En primer lugar se ha analizado el sexo de dichas personas. Tal y como puede observarse en el gráfico 1, existe una mayoría significativa de mujeres, que constituyen casi un 55% de la muestra. Esto supone un ligero aumento del 1% respecto a lo que ocurría en el informe del año 2006.



Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	8.759	45,1
Mujer	10.641	54,9
<b>Total</b>	<b>19.400</b>	<b>100,0</b>

Gráfico 1. Distribución por sexo de las personas en situación de vulnerabilidad.

Respecto a la edad, se debe recordar que esta base de datos incluye solo a las personas mayores de 16 años de edad. Hay que indicar que la edad media de los participantes es de casi 56 años, la mediana de 49 y la moda de 85 años (esta moda representa el 2,1% de la muestra), existiendo un alto grado de dispersión, tal y como se pone de manifiesto a mediante su desviación típica situada en 25 años. El rasgo más destacable de la distribución de edades, tal y como se observa en el gráfico 2 es su claro carácter bimodal, ya que hay dos franjas de edad que concentran a la mayoría de participantes; la primera franja se encuentra en el segmento joven entre 20 y 45 años y la segunda aparece aproximadamente en el intervalo comprendido entre los 75 y los 90 años. Por lo tanto, se destaca el peso de las personas mayores o muy mayores como muy significativo. La situación de las personas adultas es similar a la detectada en el año 2006, si bien se incrementa la edad media pasando de 52 a 56 años.



Media = 55,97  
Desviación típica = 25,222  
N = 17.142

Estadísticos descriptivos	Válidos N Perdidos	17142 2258
Media		55,97
Mediana		49,00
Moda		85
Desv. típ.		25,222
Asimetría		,148
Curtosis		-1,521
Error típ. de curtosis		,037
Mínimo		16
Máximo		108

Gráfico 2. Distribución de la edad de las personas en situación de vulnerabilidad

Con objeto de tener mayor información sobre esta variable, además de simplificar su tratamiento y poder explorarla junto con otras variables de carácter cualitativo, se ha procedido a una categorización de la misma, creándose los siguientes cinco grupos de edad:

1:	De 16 años a 24 años
2:	De 25 años a 49 años
3:	De 50 años a 64 años
4:	De 65 años a 79 años
5:	De 80 años o más

Hay que hacer notar que no se ha creado un grupo de menores de 16 años porque, precisamente el estudio de los participantes con edad en ese rango será realizado de manera específica en otro epígrafe de esta memoria.

Por su parte, tal y como puede verse en la tabla 4, el grupo mayoritario de edad, con un 42,2 % de las observaciones, es el de las personas cuyas edades se encuentran entre 25 y 49 años, sin diferencias significativas con el grupo de las personas mayores de 65 años, con un 41,9 % de las observaciones. Dentro de las personas mayores de 65 años, debe destacarse como las personas con más de 80 años constituyen un 29,2 % de la muestra. El resto de los tramos de edad tienen una presencia mucho menor, así, los jóvenes entre 16 y 24 años constituyen sólo el 8,5% de la muestra, y los adultos entre 50 y 64 años suponen un 7,4%. La situación es similar al año 2006, destacando el leve aumento, alrededor de un 4% de las personas mayores de 65 años.

Edad categorizada	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
De 16 a 24 años	1.454	8,5	8,5
De 25 a 49 años	7.230	42,2	50,7
De 50 a 64 años	1.274	7,4	58,1
De 65 a 79 años	2.175	12,7	70,8
De 80 años o más	5.009	29,2	100,0
<b>Total</b>	<b>17.142</b>	<b>100,0</b>	

Tabla 4. Distribución de la edad, por grupos, de las personas en situación de vulnerabilidad.

Si se considera la distribución de estas personas vulnerables participantes de CRE teniendo en cuenta conjuntamente la edad (categorizada por grupos) y el sexo, puede observarse cómo existe asociación significativa<sup>14</sup> entre las categorías de las dos variables consideradas, de modo que se asocian las edades superiores con ser mujer y las edades inferiores con ser hombre. Así, en el gráfico 3 puede apreciarse que, mientras en las categorías de edad de hasta 50 años hay una clara mayoría de hombres, en una proporción aproximada 60/40 a favor de éstos, en los grupos de mayor edad esa tendencia se invierte, llegando a una proporción de 3 a 1 en el grupo de mayores de 65 años. Parece claro que la mayor esperanza de vida de las mujeres explica en parte este resultado, que también se da en el conjunto de la sociedad española. La situación aparece amplificada en este contexto, siendo una posible explicación el hecho de que al sobrevivir a sus parejas, muchas mujeres quedan en una situación de mayor riesgo y dependencia, por lo que es posible que acudan con mayor frecuencia a la intervención social de CRE.

Resumiendo, nos encontramos con que el 31% de las personas son mujeres mayores de 65 años, y el 33% hombres menores de 65 años.

<sup>14</sup> Las medidas de asociación que permiten saber si efectivamente la asociación es significativa es la Ji-cuadrado, mientras que otras medidas como el coeficiente de contingencia, V de Cramer, Coeficiente de Contingencia o la Gamma permiten obtener una idea de la intensidad de dicha asociación. En este caso existe una asociación significativa entre el sexo y la edad con un grado de confianza del 99%, y el coeficiente de contingencia, medida estadística del grado y fuerza de asociación, toma en este caso un valor de 0,309.

**Tabla de contingencia Edad | Sexo**

		HOMBRE	MUJER	TOTAL
De 16 a 24 años	Recuento	821	633	1.454
	% de Edad	56,5%	43,5%	100,0%
	% de Sexo	10,9%	6,6%	8,5%
	% del total	4,8%	3,7%	8,5%
De 25 a 49 años	Recuento	4271	2959	7230
	% Edad	59,1%	40,9%	100,0%
	% de Sexo	56,8%	30,7%	42,2%
	% del total	24,9%	17,3%	42,2%
De 50 a 64 años	Recuento	614	660	1274
	% de Edad	48,2%	51,8%	100,0%
	% de Sexo	8,2%	6,9%	7,4%
	% del total	3,6%	3,9%	7,4%
De 65 a 79 años	Recuento	614	1561	2175
	% de Edad	28,2%	71,8%	100,0%
	% de Sexo	8,2%	16,2%	12,7%
	% del total	3,6%	9,1%	12,7%
De 80 años o más	Recuento	1195	3814	5009
	% de Edad	23,9%	76,1%	100,0%
	% de Sexo	15,9%	39,6%	29,2%
	% del total	7,0%	22,2%	29,2%
Total	Recuento	7.515	9.627	17.142
	% de Edad	43,8%	56,2%	100,0%
	% de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	43,8%	56,2%	100,0%

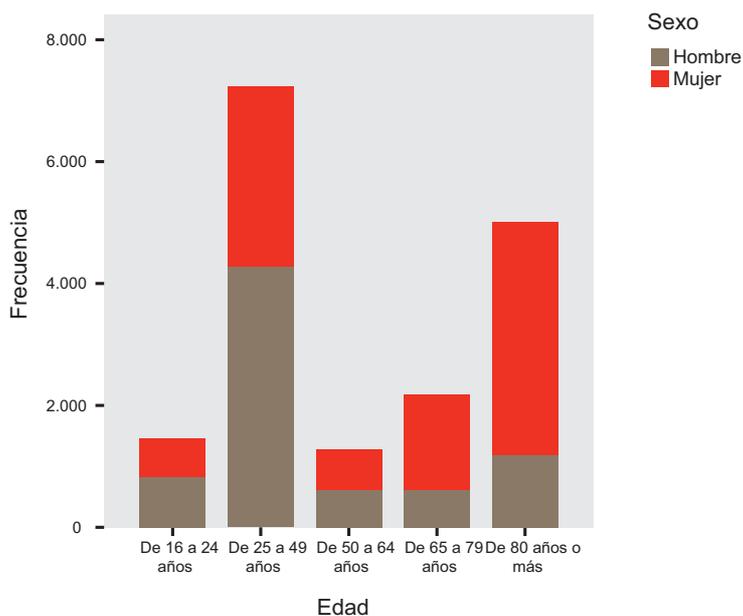


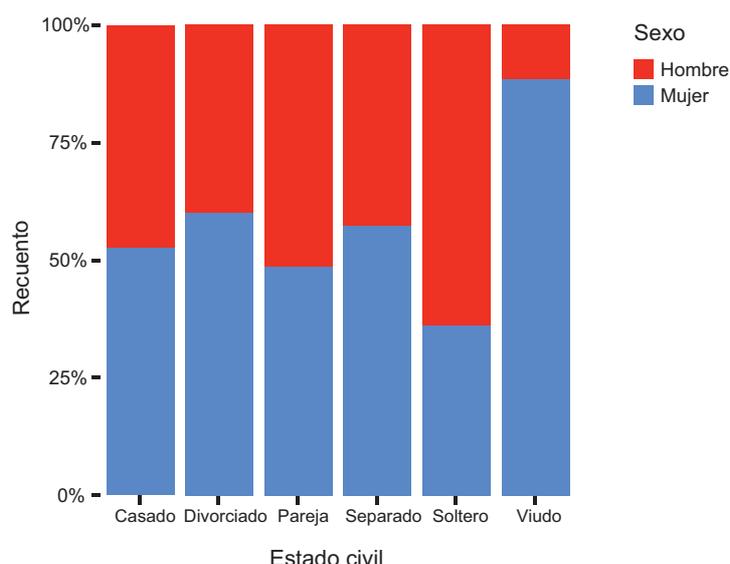
Gráfico 3. Distribución por sexo y edad de las personas en situación de vulnerabilidad.

Otra característica sociodemográfica interesante a analizar es el estado civil. A la vista de los datos de la tabla 5, los grupos mayoritarios de participantes de CRE respecto a su estado civil son las personas solteras, con un 42%, y las personas casados, con el 35%. Les siguen a cierta distancia las personas viudas, situación en la que se encuentran el 10,4% de las personas de la muestra. El resto de situaciones son de carácter más minoritario, ya que hay un 6% ó menos de personas en cada una de las categorías. Hay que indicar que este reparto puede considerarse ajustado en buena medida a la distribución que resulta en términos globales en la población española, donde el porcentaje de divorciados o separados es claramente inferior al de solteros o casados.

Estado civil	Frecuencia	Porcentaje
Soltero	3.480	42,2
Casado	2.887	35,0
Viudo	854	10,4
Separado	457	5,5
Pareja	337	4,1
Divorciado	224	2,7
<b>Total</b>	<b>8.239</b>	<b>100,0</b>

Tabla 5. Estado civil de las personas en situación de vulnerabilidad.

Si ahora se consideran conjuntamente el sexo y el estado civil, tal y como puede observarse en el gráfico 4, se aprecia con bastante claridad que no son características independientes, sino que están relacionadas entre ellas de forma significativa<sup>15</sup>. Entre las personas solteras predominan los hombres, en una proporción aproximada de 60/40, mientras que dicha proporción se invierte, siendo mayoría las mujeres, en el caso de las personas separadas o divorciadas. La proporción de mujeres llega casi hasta el 90% en la categoría de viudedad<sup>16</sup>.



15 Coeficiente de contingencia igual a 0,299.

16 Por la mayor esperanza de vida de las mujeres anteriormente reseñada

Tabla de contingencia Estado civil   Sexo		HOMBRE	MUJER	TOTAL
Casado	Recuento	1.360	1.527	2.887
	% Estado civil	47,1%	52,9%	100,0%
	% de Sexo	32,9%	37,2%	35,0%
	% del total	16,5%	18,5%	35,0%
Divorciado	Recuento	89	135	224
	% de Estado civil	39,7%	60,3%	100,0%
	% de Sexo	2,2%	3,3%	2,7%
	% del total	1,1%	1,6%	2,7%
Pareja	Recuento	173	164	337
	% de Estado civil	51,3%	48,7%	100,0%
	% de Sexo	4,2%	4,0%	4,1%
	% del total	2,1%	2,0%	4,1%
Separado	Recuento	195	262	457
	% de Estado civil	42,7%	57,3%	100,0%
	% de Sexo	4,7%	6,4%	5,5%
	% del total	2,4%	3,2%	5,5%
Soltero	Recuento	2.219	1.261	3.480
	% de Estado civil	63,8%	36,2%	100,0%
	% de Sexo	53,7%	30,7%	42,2%
	% del total	26,9%	15,3%	42,2%
Viudo	Recuento	96	758	854
	% de Estado civil	11,2%	88,8%	100,0%
	% de Sexo	2,3%	18,5%	10,4%
	% del total	1,2%	9,2%	10,4%
Total	Recuento	4.132	4.107	8.239
	% de Estado civil	50,2%	49,8%	100,0%
	% de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	50,2%	49,8%	100,0%

Gráfico 4. Estado civil y sexo de las personas en situación de vulnerabilidad.

Si ahora, junto con el estado civil y el sexo se consideran las categorías de edad, a través del análisis de correspondencias múltiple (ACM)<sup>17</sup> se podrá analizar la asociación entre las diferentes categorías de las tres variables mencionadas, estudiando el mapa perceptual que aparece en la figura 1.

Las categorías *soltero*, *pareja* y el grupo de edad de *16 a 24 años* están cercanas, lo que pone de manifiesto la asociación o relación entre dichas categorías. Estas tres categorías aparecen, también, próximas a ser *hombre*. Por su parte las categorías *separado*, *divorciado* y *casado* están próximas al grupo de edad de *50 a 64 años*. También se puede observar cómo existe una asociación entre ser *viudo*, tener *más de 65 años* y ser *mujer*, al estar recogidos todos estos aspectos en el cuadrante izquierdo.

17 Tal y como se ha indicado con anterioridad, el Análisis de Correspondencias Múltiple es una técnica de Análisis Multivariante que permite analizar la asociación entre las categorías de de dos o más variables cualitativas. Una de las salidas más interesantes de esta técnica es el mapa perceptual, que fija las posiciones de cada una de las categorías implicadas en el estudio, de modo que aquellas categorías que aparezcan más próximas en el mapa llevan aparejadas mayor asociación o relación y viceversa.

En resumen, puede indicarse que las personas viudas suelen tener más de 65 años y ser predominantemente mujeres y el grupo de los divorciados, separados o casados aparece vinculado fundamentalmente a la mediana edad. Asimismo, un tercer grupo integrado por los que viven en pareja o solteros se sitúa más cerca de los hombres que de las mujeres, y relativamente cercanos al grupo de edad de 16 a 24 años.

Parece claro que todos estos resultados no difieren sustancialmente de lo que sucede en el conjunto de la población española, ni aportan ningún resultado sorprendente respecto a lo que pudiera indicar el sentido común; sin embargo queda patente la potencia de análisis y clarificación de los mapas perceptuales: en análisis posteriores las virtudes de esta herramienta quedarán confirmadas.

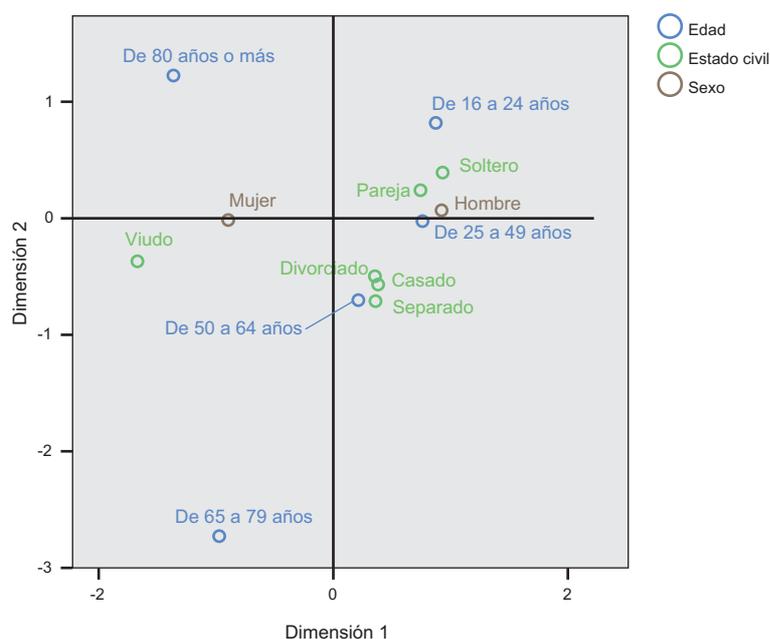


Figura 1. Mapa perceptual (ACM) para el sexo, edad y estado civil de las personas en situación de vulnerabilidad.

La distribución del número de hijos que tienen las personas participantes que acuden a CRE viene reflejada en el gráfico 5. Puede apreciarse que la mayoría de los participantes tiene 1 ó 2 hijos, situándose el número medio en 1,87 hijos, valor significativamente superior a la media española situada en 1,37, según los datos del INE de junio de 2007. Se debe destacar que casi un 13% de las personas en situación de vulnerabilidad tienen 4 ó más hijos.

Número de hijos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0,00	657	17,7	17,7
1,00	1.053	28,4	46,2
2,00	987	26,7	72,8
3,00	537	14,5	87,3
4,00	259	7,0	94,3
5,00	111	3,0	97,3
6,00 ó más	99	2,7	100,0
<b>Total</b>	<b>3.703</b>	<b>100,0</b>	

Estadísticos descriptivos	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Número de hijos	3.701	0	12	1,87	1,561

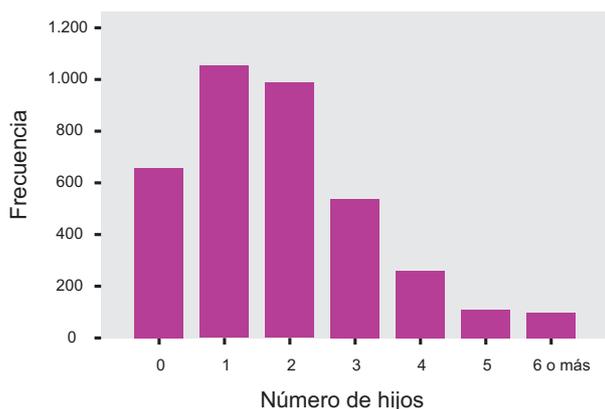


Gráfico 5: Número de hijos de las personas en situación de vulnerabilidad.

Pasando a analizar la nacionalidad de las personas en situación de vulnerabilidad, hay que señalar que, dada la enorme disparidad de nacionalidades presente en los datos originales, se ha considerado pertinente realizar una reagrupación de éstas en dos nuevas variables, generadas atendiendo a dos criterios distintos, tal y como se expone a continuación:

- *Nacionalidad (países)*: se han seleccionado como categorías de esta variable aquellas nacionalidades que aparecían con más frecuencia; el resto de las nacionalidades con presencia mas minoritaria se ha englobado en la categoría denominada "otros".
- *Nacionalidad (regiones)*: se han distribuido las distintas nacionalidades por zonas geográficas.

Las frecuencias de las categorías resultantes en estas dos nuevas variables son las que se muestran en la tabla 6.

Nacionalidad (países)	Frecuencia	Porcentaje
ESPAÑA	7.606	53,0
MARRUECOS	1.296	9,0
RUMANIA	736	5,1
ECUADOR	653	4,6
BOLIVIA	528	3,7
COLOMBIA	526	3,7
BULGARIA	278	1,9
SENEGAL	190	1,3
BRASIL	206	1,4
ARGENTINA	179	1,2
ARGELIA	195	1,4
MALI	162	1,1
VENEZUELA	96	,7
RESTO DEL MUNDO	1.692	11,8
<b>Total</b>	<b>14.343</b>	<b>100,0</b>

Nacionalidad (regiones)	Frecuencia	Porcentaje
ESPAÑA	7.606	53,0
AMÉRICA LATINA	2.666	18,6
MAGREB	1.595	11,1
EUROPA DEL ESTE	1.297	9,0
ÁFRICA SUBSAHARIANA	789	5,5
RESTO DE EUROPA	213	1,5
RESTO DEL MUNDO	177	1,2
<b>Total</b>	<b>14.343</b>	<b>100,0</b>

Tabla 6. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad según país y región de nacimiento.

Puede apreciarse que el 53% de las personas en situación de vulnerabilidad han nacido en España, mientras que el 47% son extranjeros. Atendiendo a la clasificación por regiones geográficas, se observa que, dejando al margen los españoles, la mayor parte de las personas participantes proceden de América Latina (18,6%) y los países del Magreb (11,1%), seguidos por los originarios de Europa del Este (9%). Las procedentes del África Subsahariana representan un 5,5% de los individuos.

Realizando el análisis por países, se aprecia que las personas extranjeras con mayor presencia son las de nacionalidad marroquí, seguidas, por este orden, por las personas de nacionalidad rumaniana, ecuatoriana, colombiana y boliviana.

Es reseñable el hecho de que el sexo y la nacionalidad están relacionados entre ellos<sup>18</sup>. Así, tal y como puede observarse en la tabla 7 y la figura 2, hay que destacar que no existen diferencias

18 El coeficiente de contingencia toma un valor de 0,246.

significativas entre el porcentaje de hombres y mujeres en situación de vulnerabilidad de nacionalidad española y de Europa del Este. En el resto de las nacionalidades sí existen diferencias significativas entre hombres y mujeres, así, las personas africanas son mayoritariamente hombres, especialmente las subsaharianas en una proporción superior al 80%, mientras que las magrebíes se encuentran en una proporción 73/27; es decir hay 3 veces mas hombres que mujeres, proporción que prácticamente se repite en el caso de las personas cuya nacionalidad procede del resto de Europa. La situación se invierte en el caso de que la persona proceda de América Latina, donde son mayoritarias las mujeres en una proporción de 63/37.

**Tabla de contingencia Nacionalidad (regiones) | Sexo**

		Hombre	Mujer	Total
ESPAÑA	Recuento	3.735	3.871	7.606
	% de Nacionalidad (regiones)	49,1%	50,9%	100,0%
	% de Sexo	50,3%	56,0%	53,0%
	% del total	26,0%	27,0%	53,0%
EUROPA DEL ESTE	Recuento	620	677	1.297
	% de Nacionalidad (regiones)	47,8%	52,2%	100,0%
	% de Sexo	8,3%	9,8%	9,0%
	% del total	4,3%	4,7%	9,0%
RESTO DE EUROPA	Recuento	160	53	213
	% de Nacionalidad (regiones)	75,1%	24,9%	100,0%
	% de Sexo	2,2%	,8%	1,5%
	% del total	1,1%	,4%	1,5%
MAGREB	Recuento	1.168	427	1.595
	% de Nacionalidad (regiones)	73,2%	26,8%	100,0%
	% de Sexo	15,7%	6,2%	11,1%
	% del total	8,1%	3,0%	11,1%
ÁFRICA SUBSAHARIANA	Recuento	645	144	789
	% de Nacionalidad (regiones)	81,7%	18,3%	100,0%
	% de Sexo	8,7%	2,1%	5,5%
	% del total	4,5%	1,0%	5,5%
AMÉRICA LATINA	Recuento	978	1.688	2.666
	% de Nacionalidad (regiones)	36,7%	63,3%	100,0%
	% de Sexo	13,2%	24,4%	18,6%
	% del total	6,8%	11,8%	18,6%
RESTO DEL MUNDO	Recuento	126	51	177
	% de Nacionalidad (regiones)	71,2%	28,8%	100,0%
	% de Sexo	1,7%	,7%	1,2%
	% del total	,9%	,4%	1,2%
Total	Recuento	7.432	6.911	14.343
	% de Nacionalidad (regiones)	51,8%	48,2%	100,0%
	% de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	51,8%	48,2%	100,0%

Tabla 7. Distribución por sexo y zona de nacimiento de las personas en situación de vulnerabilidad.

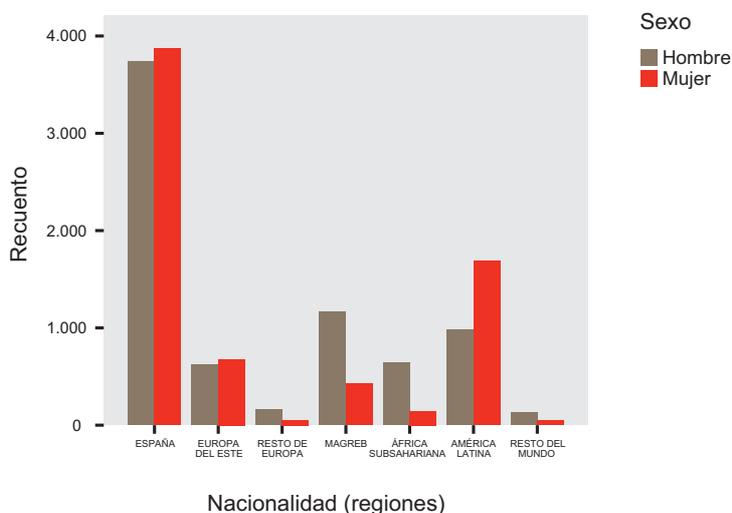


Figura 2. Distribución por sexo y zona de nacimiento de las personas en situación de vulnerabilidad.

Si se analiza la relación entre la nacionalidad y la edad, puede observarse que existe una asociación significativa<sup>19</sup>, según la cual las personas mayores de 65 años son casi en su totalidad españolas, y casi 3 de cada 4 personas extranjeras se encuentra en la franja de edad comprendida entre los 25 y 49 años, lo que tiene sentido al coincidir con el periodo de mayor actividad laboral de cualquier persona.

La nacionalidad y el número de hijos también presentan una asociación significativa<sup>20</sup>, identificándose ser español y tener un elevado número de hijos, y de forma análoga, pero en un menor grado, entre ser de América latina y tener un número elevado de hijos. En el caso de los que tienen 5 ó más hijos más del 60% son españoles y más del 15% de América Latina. Por otra parte, entre las personas que no tienen ningún hijo, uno de cada dos es español. En las personas de todas las nacionalidades, lo más altamente probable es tener entre 1 ó 2 hijos.

La nacionalidad y el estado civil también están relacionados<sup>21</sup>. Así, un 21% de las personas españolas está viudas, y tan sólo un 25% están casadas. Casi un 55% de las personas en situación de vulnerabilidad procedentes de la Europa del este están casadas. Alrededor de un 54% de las personas procedentes del Resto de Europa y del Magreb están solteras, aumentando este porcentaje hasta el 61% en caso de que su nacionalidad sea del África Subsahariana. Por su parte, las personas de América Latina se caracterizan porque aproximadamente un 43% están casadas y casi un 40% solteras. Entre las personas casadas, el 31,4% son españolas y el 30,4% son de América Latina. Entre las personas viudas el 93% son españolas. Entre las personas divorciadas una de cada dos es española, y entre las separadas, esta proporción se eleva al 64%. Entre las que viven en pareja el 43% son españolas y otro 43% son de América Latina. En la figura 3 se aparece un diagrama de barras para la nacionalidad en función del estado civil.

<sup>19</sup> Coeficiente de contingencia igual a 0,486

<sup>20</sup> Coeficiente de contingencia igual a 0,211

<sup>21</sup> Coeficiente de contingencia igual a 0,381

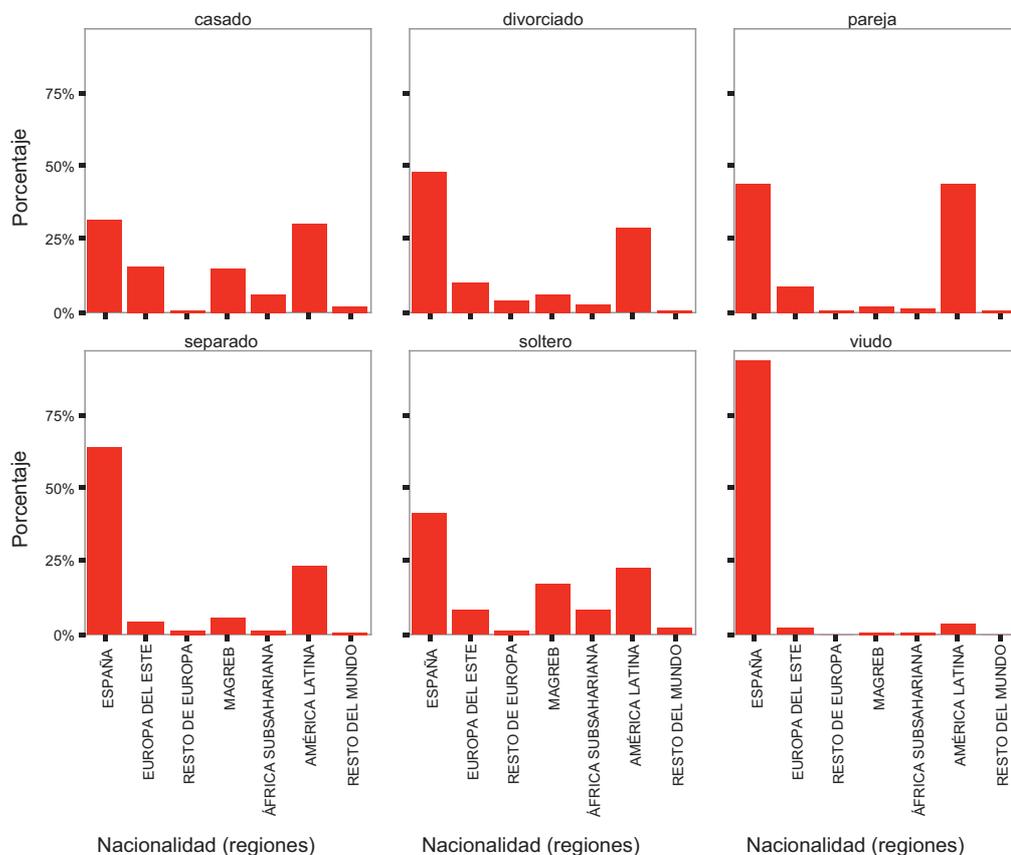


Fig. 3: Nacionalidad y estado civil de las personas en situación de vulnerabilidad.

También se ha realizado un Análisis de Correspondencias Múltiples para sexo, edad estado civil y nacionalidad en función de la región de nacimiento con objeto de encontrar qué categorías de las cuatro variables consideradas presentan una mayor asociación. En la figura 4 aparece el mapa perceptual correspondiente a dichas asociaciones, donde se puede observar, globalmente, cómo en el eje izquierdo aparecen relacionadas las categorías ser mujer, nacionalidad española, viuda, y edades superiores a los 65 años. En el cuadrante superior derecho, destacar sobre todo como aparece asociada la categoría edad menor de 24 años con ser extranjero.

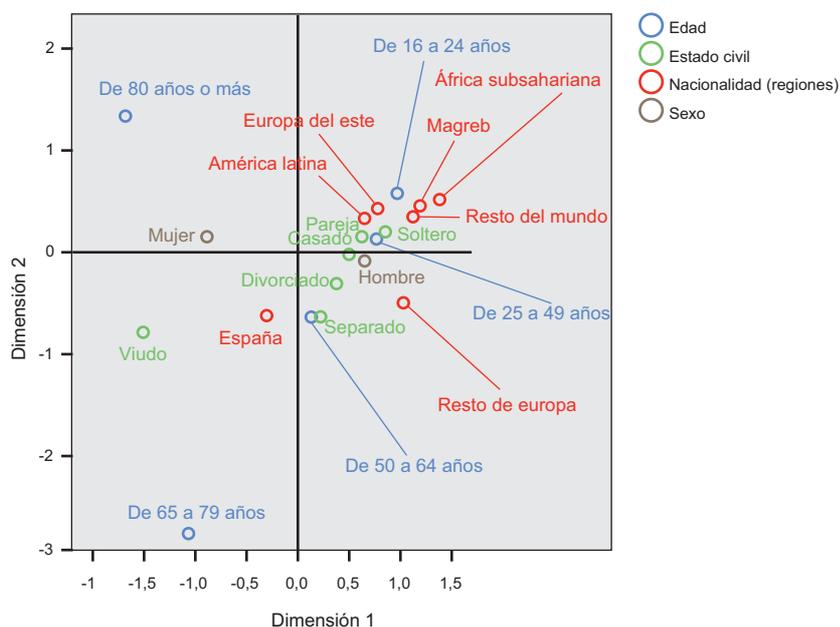


Figura 4. Mapa perceptual (ACM) para sexo, edad, estado civil y región de nacimiento.

En la tabla 8 aparece la distribución de las personas en relación con su situación laboral<sup>22</sup>. Puede apreciarse que la mayoría de las personas están desempleadas, casi un 55%, frente a un 18,4% de personas que trabajan de forma activa. Las personas jubiladas y pensionistas constituyen un 21%. Respecto al año 2006, se ha producido un aumento de casi un 7% en el número de personas desempleadas.

Situación laboral	Frecuencia	Porcentaje
Desempleo	2.868	54,9
Trabajador en activo	960	18,4
Jubilado	568	10,9
Pensionista	478	9,2
Ama de casa	212	4,1
Estudiante	119	2,3
Prejubilado	17	,3
<b>Total</b>	<b>5.222</b>	<b>100,0</b>

Tabla 8. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad según su situación laboral

Si se considera la situación laboral en función del sexo, se aprecia que existe una asociación significativa<sup>23</sup> entre ambas variables. Del análisis del gráfico 6, pueden extraerse los siguientes hechos: la práctica totalidad de las amas de casa son mujeres y hay más del doble de mujeres en si-

22 Es necesario destacar que estos porcentajes están calculados únicamente sobre 5222 casos, ya que el resto de individuos de la muestra presentan valores perdidos en esta variable.

23 Coeficiente de contingencia de 0,233

tuación de “*jubilado*”. Esta situación se invierte en el caso de las personas prejubiladas, siendo un 65% hombres frente a un 35% de mujeres. En el caso de las personas trabajadoras en activo, casi el 60% son hombres frente al 40% restante de mujeres. También hay mayoría de hombres entre los desempleados. Sin embargo, entre los pensionistas hay un reparto parejo entre sexos.

Tabla de contingencia **Situación laboral | Sexo**

		HOMBRE	MUJER	TOTAL
Ama de casa	Recuento	3	209	212
	% de Situación laboral	1,4	98,6	100,0
	% de Sexo	,1	7,9	4,1
	% del total	,1	4,0	4,1
Desempleo	Recuento	1.517	1.351	2.868
	% de Situación laboral	52,9	47,1	100,0
	% de Sexo	58,9	51,1	54,9
	% del total	29,1	25,9	54,9
Estudiante	Recuento	72	47	119
	% de Situación laboral	60,5	39,5	100,0
	% de Sexo	2,8	1,8	2,3
	% del total	1,4	,9	2,3
Jubilado	Recuento	187	381	568
	% de Situación laboral	32,9	67,1	100,0
	% de Sexo	7,3	14,4	10,9
	% del total	3,6	7,3	10,9
Pensionista	Recuento	239	239	478
	% de Situación laboral	50,0	50,0	100,0
	% de Sexo	9,3	9,0	9,2
	% del total	4,6	4,6	9,2
Prejubilado	Recuento	11	6	17
	% de Situación laboral	64,7	35,3	100,0
	% de Sexo	,4	,2	,3
	% del total	,2	,1	,3
Trabajador en activo	Recuento	547	413	960
	% de Situación laboral	57,0	43,0	100,0
	% de Sexo	21,2	15,6	18,4
	% del total	10,5	7,9	18,4
Total	Recuento	2.576	2.646	5.222
	% de Situación laboral	49,3	50,7	100,0
	% de Sexo	100,0	100,0	100,0
	% del total	49,3	50,7	100,0

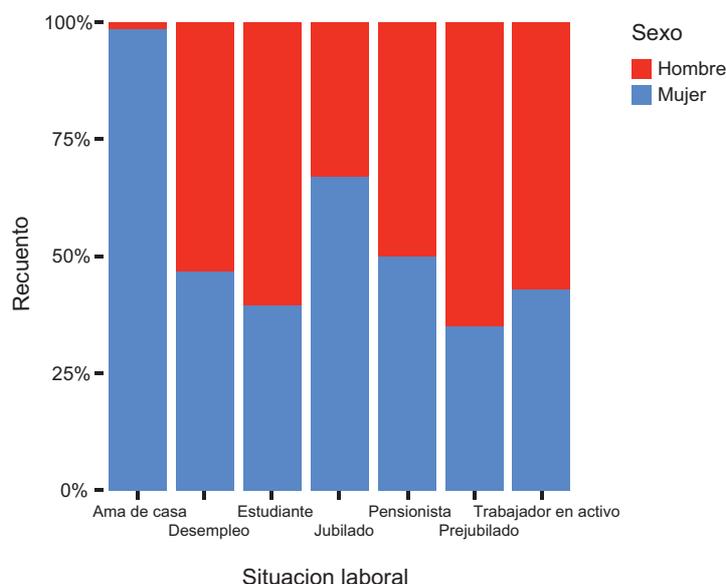


Gráfico 6. Distribución de los participantes de CRE según la situación laboral y el sexo.

Se analiza, a continuación, la relación existente entre las variables situación laboral y estado civil, obteniéndose una asociación significativa<sup>24</sup>. Entre las personas, mayoritariamente mujeres, amas de casa, el 57% están casadas y un 30% viudas. Entre las personas desempleadas casi el 50% están solteras y el 36% casadas. Prácticamente la totalidad de los estudiantes están solteros. Casi el 50% de los jubilados están viudos y el 35% casados.

También existe una asociación significativa<sup>25</sup> entre la situación laboral y la edad categorizada. En cierta manera los resultados que aparecen en el gráfico 7, que responden a los dos últimos comentarios realizados, simplemente reflejan, tal y como cabría esperar, la influencia subyacente de la variable edad en ambas variables, de forma que aparece reflejada la relación que existe entre la edad, la ocupación y el estado civil en las distintas fases del "ciclo vital tradicional".

- > **Persona joven, soltera y estudiante**
- > **Persona de mediana edad, casada, ama de casa, trabajadora o en paro**
- > **Persona mayor de 65 años, estado civil: separado o viudo y jubilada**

24 Coeficiente de contingencia igual a 0,506

25 Coeficiente de contingencia igual a 0,672

Tabla de contingencia **Situación laboral | Estado civil**

		CASADO	DIVORCIADO	PAREJA	SEPARADO	SOLTERO	VIUDO	TOTAL
Ama de casa	Recuento	107	2	2	6	14	57	188
	% de Situación laboral	56,9	1,1	1,1	3,2	7,4	30,3	100,0
	% de Estado civil	6,9	1,6	1,1	2,4	,8	15,3	4,4
	% del total	2,5	,0	,0	,1	,3	1,3	4,4
Desempleo	Recuento	882	90	122	170	1.144	49	2.457
	% de Situación laboral	35,9	3,7	5,0	6,9	46,6	2,0	100,0
	% de Estado civil	57,1	70,9	68,9	67,2	63,8	13,2	57,6
	% del total	20,7	2,1	2,9	4,0	26,8	1,1	57,6
Estudiante	Recuento	4	0	1	0	103	0	108
	% de Situación laboral	3,7	,0	,9	,0	95,4	,0	100,0
	% de Estado civil	,3	,0	,6	,0	5,7	,0	2,5
	% del total	,1	,0	,0	,0	2,4	,0	2,5
Jubilado	Recuento	134	5	2	12	47	183	383
	% de Situación laboral	35,0	1,3	,5	3,1	12,3	47,8	100,0
	% de Estado civil	8,7	3,9	1,1	4,7	2,6	49,2	9,0
	% del total	3,1	,1	,0	,3	1,1	4,3	9,0
Pensionista	Recuento	43	14	5	20	143	75	300
	% de Situación laboral	14,3	4,7	1,7	6,7	47,7	25,0	100,0
	% de Estado civil	2,8	11,0	2,8	7,9	8,0	20,2	7,0
	% del total	1,0	,3	,1	,5	3,4	1,8	7,0
Prejubilado	Recuento	6	1	1	3	2	0	13
	% de Situación laboral	46,2	7,7	7,7	23,1	15,4	,0	100,0
	% de Estado civil	,4	,8	,6	1,2	,1	,0	,3
	% del total	,1	,0	,0	,1	,0	,0	,3
Trabajador en activo	Recuento	369	15	44	42	339	8	817
	% de Situación laboral	45,2	1,8	5,4	5,1	41,5	1,0	100,0
	% de Estado civil	23,9	11,8	24,9	16,6	18,9	2,2	19,2
	% del total	8,6	,4	1,0	1,0	7,9	,2	19,2
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>1.545</b>	<b>127</b>	<b>177</b>	<b>253</b>	<b>1.792</b>	<b>372</b>	<b>4.266</b>
	<b>% de Situación laboral</b>	<b>36,2</b>	<b>3,0</b>	<b>4,1</b>	<b>5,9</b>	<b>42,0</b>	<b>8,7</b>	<b>100,0</b>
	<b>% de Estado civil</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100</b>	<b>100,0</b>
	<b>% del total</b>	<b>36,2</b>	<b>3,0</b>	<b>4,1</b>	<b>5,9</b>	<b>42,0</b>	<b>8,7</b>	<b>100,0</b>

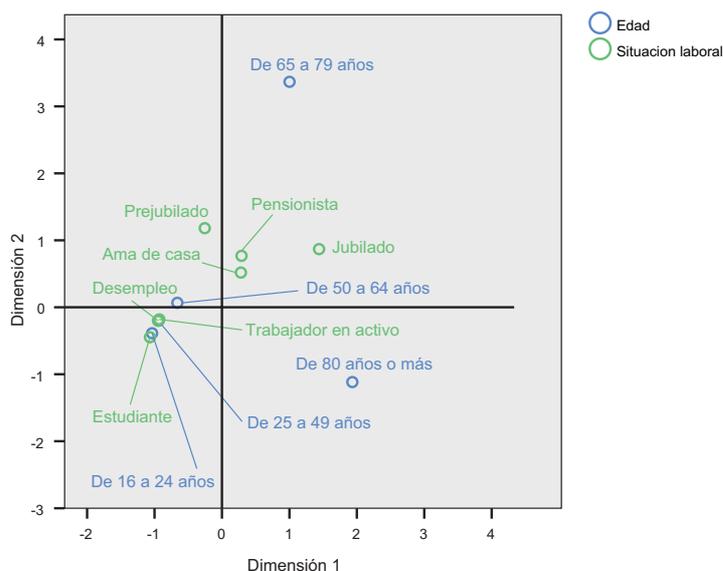
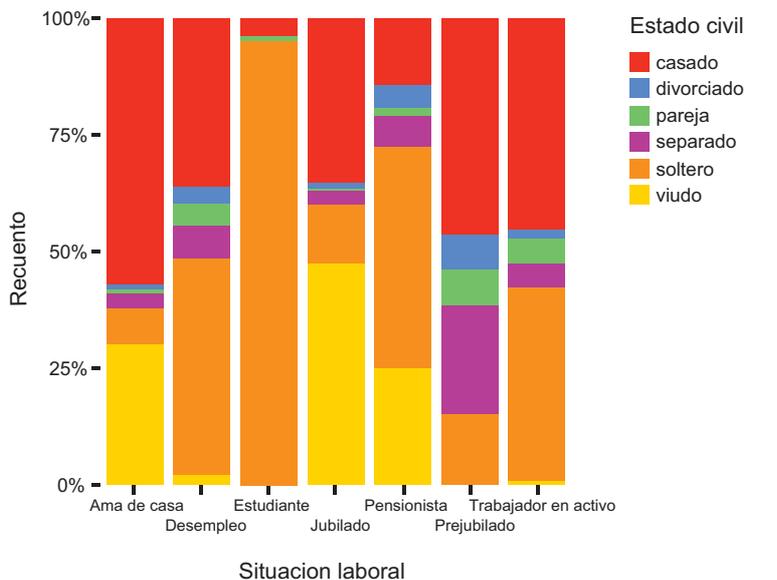


Gráfico 7. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad según la situación laboral, el estado civil y la edad.

Se analizan, ahora, de manera conjunta la situación laboral y la región de procedencia o nacionalidad, tal y como se recoge en el gráfico 8, obteniéndose<sup>26</sup> una asociación significativa entre ambas variables. Los rasgos más relevantes que pueden destacarse son los siguientes: por una parte, la inmensa mayoría de las personas jubiladas y pensionistas y la totalidad de las personas prejubiladas son españolas; por otra, la proporción de desempleados en la muestra entre los extranjeros es muy superior a la de españoles en esta situación, más concretamente, entre las personas que son extranjeras más del 70% está desempleadas (oscilando entre el 69% en el caso de las personas con nacionalidad procedente de América Latina y el 87% procedente del África Subsahariana) mientras que la proporción de personas con nacionalidad española desempleada es del 37%. Finalmente, la proporción de españoles trabajadores en activo es inferior a la de extranjeros (el 27% de las personas trabajadoras proceden de América Latina). Por otra parte, el 70% de las personas “amas de casa” tienen nacionalidad española.

26 Coeficiente de contingencia igual a 0,495

Tabla de contingencia Situación laboral | Nacionalidad (regiones)

		ESPAÑA	EUROPA DEL ESTE	RESTO DE EUROPA	MAGREB	ÁFRICA SUBSAHARIANA	AMÉRICA LATINA	RESTO DEL MUNDO	TOTAL
Ama de casa	Recuento	146,00	5,00	0,00	37,00	2,00	16,00	1,00	207,00
	% de Situación laboral	70,53	2,42	0,00	17,87	0,97	7,73	0,48	100,00
	% de Nacionalidad (regiones)	6,15	0,92	0,00	5,86	0,87	1,30	1,47	4,03
	% del total	2,84	0,10	0,00	0,72	0,04	0,31	0,02	4,03
Desempleo	Recuento	881,00	387,00	46,00	427,00	200,00	851,00	49,00	2841,00
	% de Situación laboral	31,01	13,62	1,62	15,03	7,04	29,95	1,72	100,00
	% de Nacionalidad (regiones)	37,09	71,53	79,31	67,67	87,34	69,07	72,06	55,34
	% del total	17,16	7,54	0,90	8,32	3,90	16,58	0,95	55,34
Estudiante	Recuento	65,00	7,00	2,00	22,00	1,00	17,00	4,00	118,00
	% de Situación laboral	55,08	5,93	1,69	18,64	0,85	14,41	3,39	100,00
	% de Nacionalidad (regiones)	2,74	1,29	3,45	3,49	0,44	1,38	5,88	2,30
	% del total	1,27	0,14	0,04	0,43	0,02	0,33	0,08	2,30
Jubilado	Recuento	538,00	1,00	3,00	2,00	0,00	8,00	1,00	553,00
	% de Situación laboral	97,29	0,18	0,54	0,36	0,00	1,45	0,18	100,00
	% de Nacionalidad (regiones)	22,65	0,18	5,17	0,32	0,00	0,65	1,47	10,77
	% del total	10,48	0,02	0,06	0,04	0,00	0,16	0,02	10,77
Pensionista	Recuento	469,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	0,00	476,00
	% de Situación laboral	98,53	0,42	0,42	0,21	0,21	0,21	0,00	100,00
	% de Nacionalidad (regiones)	19,75	0,37	3,45	0,16	0,44	0,08	0,00	9,27
	% del total	9,14	0,04	0,04	0,02	0,02	0,02	0,00	9,27
Prejubilado	Recuento	17,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17,00
	% de Situación laboral	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00
	% de Nacionalidad (regiones)	0,72	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,33
	% del total	0,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,33
Trabajador en activo	Recuento	259,00	139,00	5,00	142,00	25,00	339,00	13,00	922,00
	% de Situación laboral	28,09	15,08	0,54	15,40	2,71	36,77	1,41	100,00
	% de Nacionalidad (regiones)	10,91	25,69	8,62	22,50	10,92	27,52	19,12	17,96
	% del total	5,04	2,71	0,10	2,77	0,49	6,60	0,25	17,96
Total	Recuento	2.375,00	541,00	58,00	631,00	229,00	1.232,00	68,00	5.134,00
	% de Situación laboral	46,26	10,54	1,13	12,29	4,46	24,00	1,32	100,00
	% de Nacionalidad (regiones)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
	% del total	46,26	10,54	1,13	12,29	4,46	24,00	1,32	100,00

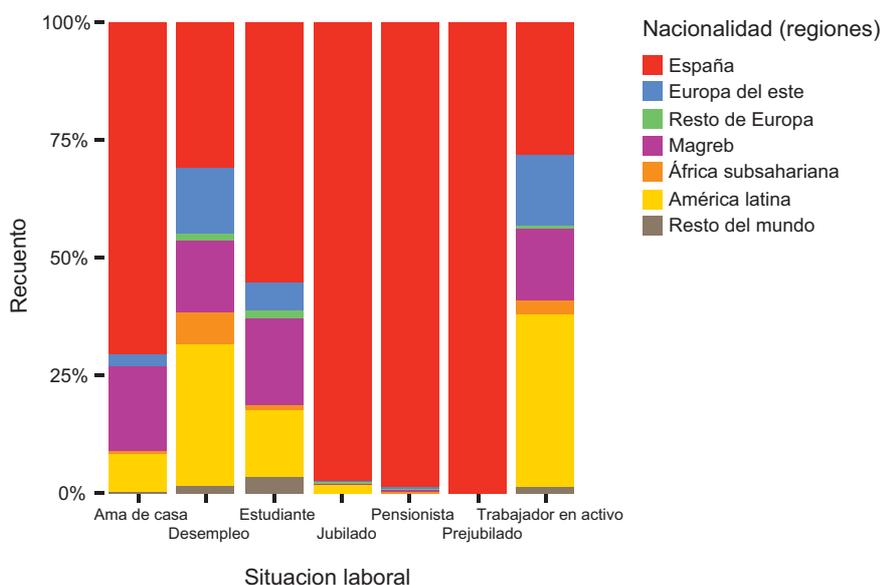


Gráfico 8. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad según la situación laboral y la región de nacimiento.

El nivel de estudios de las personas en situación de vulnerabilidad es otra característica sociodemográfica interesante para analizar por sí sola y cruzar con otras. Hay que hacer notar que esta variable presenta un total de 2.556 casos válidos, lo que hace que deban tomarse con cautela las conclusiones a las que se llegue. Para simplificar los análisis se ha definido una nueva variable categorizada a partir de los datos originales y los resultados son los que aparecen en la tabla 9.

Se observa que el porcentaje mayoritario corresponde a aquellas personas que poseen estudios primarios (52%), seguido de las personas sin estudios (16,1%) y de las personas con estudios secundarios (12%). Esto lleva a la conclusión de que la inmensa mayoría tiene estudios primarios o carece de los mismos (68%), ya que tan sólo el 8,4% tienen estudios de rango universitario. Esto marca una diferencia clara respecto a lo detectado en el año 2006, donde el 37% de las personas poseían estudios primarios, y el 32% estudios secundarios. Se produce, por tanto, una bajada clara en el nivel de estudios de las personas respecto de dicho año.

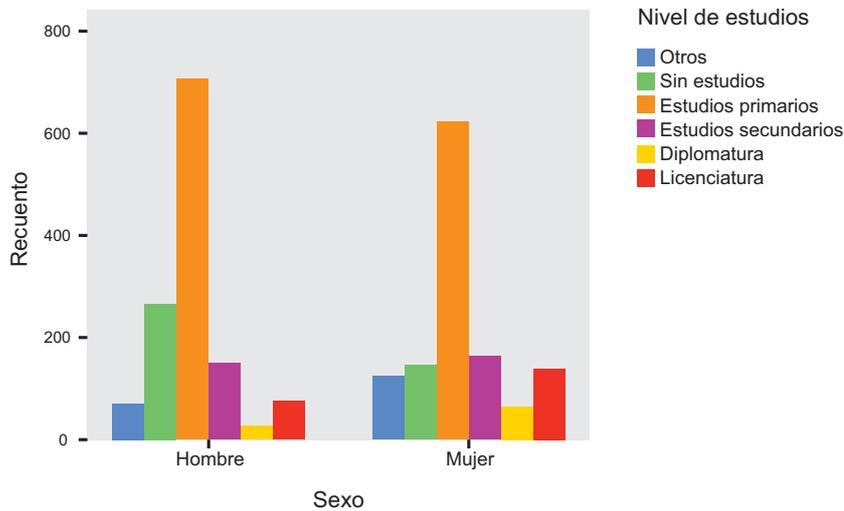
Nivel de estudios	Frecuencia	Porcentaje
Estudios primarios	1.329	52,0
Sin estudios	412	16,1
Estudios secundarios	313	12,2
Licenciatura	215	8,4
Otros	195	7,6
DIPLOMATURA	92	3,6
<b>Total</b>	<b>2.556</b>	<b>100,0</b>

Tabla 9. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad según su nivel de estudios.

Existe una asociación significativa<sup>27</sup>, aunque no muy intensa, entre el sexo y el nivel de estudios. Así, tal y como se desprende del gráfico 9 existe una asociación entre ser mujer y tener estudios superiores (así de las personas licenciadas el 65% son mujeres y el 35% hombres; entre las personas diplomadas el 71% son mujeres y el 29% hombres), y ser hombre y tener estudios mas bajos (entre las personas sin estudios, el 65% son hombres y el 35% mujeres).

Tabla de contingencia Nivel de estudios | Sexo

		OTROS	SIN ESTUDIOS	ESTUDIOS PRIMARIOS	ESTUDIOS SECUNDARIOS	DIPLMATURA	LICENCIATURA	Total
Hombre	Recuento	71,00	266,00	706,00	150,00	27,00	76,00	1296,00
	% de Sexo	5,48	20,52	54,48	11,57	2,08	5,86	100,00
	% de Nivel de estudios	36,41	64,56	53,12	47,92	29,35	35,35	50,70
	% del total	2,78	10,41	27,62	5,87	1,06	2,97	50,70
Mujer	Recuento	124,00	146,00	623,00	163,00	65,00	139,00	1.260,00
	% de Sexo	9,84	11,59	49,44	12,94	5,16	11,03	100,00
	% de Nivel de estudios	63,59	35,44	46,88	52,08	70,65	64,65	49,30
	% del total	4,85	5,71	24,37	6,38	2,54	5,44	49,30
Total	Recuento	195,00	412,00	1.329,00	313,00	92,00	215,00	2.556,00
	% de Sexo	7,63	16,12	52,00	12,25	3,60	8,41	100,00
	% de Nivel de estudios	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
	% del total	7,63	16,12	52,00	12,25	3,60	8,41	100,00



27 Coeficiente de contingencia igual a 0,183

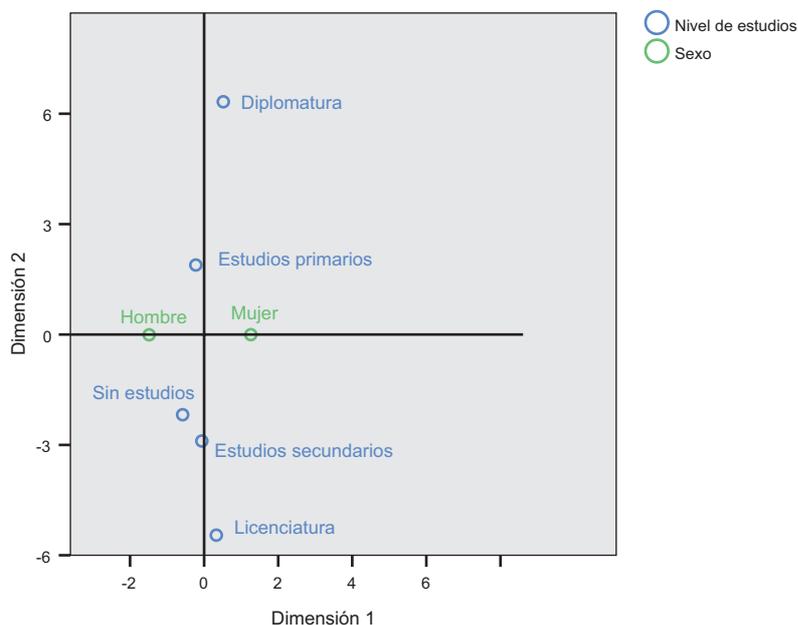


Gráfico 9. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad según el sexo y el nivel de estudios.

También existe una asociación significativa<sup>28</sup> entre la variable nivel de estudios y la nacionalidad de la persona en situación de vulnerabilidad. Cabe destacar, tal y como se muestra en el gráfico 10, los siguientes hayazgos.

- Es entre las personas de España entre quienes se observa un nivel medio de estudios más escaso, ya que casi tres de cada cuatro personas tienen estudios primarios (la mitad) o carecen de ellos (casi la quinta parte). Probablemente este resultado es consecuencia de la elevada edad de las personas españolas.
- En Europa del Este predominan las personas participantes con estudios primarios (casi el 41%) y estudios secundarios (25%). Mas de un 20% posee estudios superiores (diplomatura o licenciatura)
- En la zona de África, predominan las personas participantes sin estudios (más del 30%) y la formación primaria (más del 43%) o secundaria, representando ambas categorías más del 70%.
- Para las personas con nacionalidad en América Latina, el nivel de estudios secundarios supone el porcentaje más alto de todas las áreas geográficas, ya que más de la mitad de los procedentes de esta zona los han cursado. Asimismo, ésta es la región con menor proporción de gente sin estudios, menos de un 5%.

Si, ahora, se analiza la tabla de contingencia centrando la atención en los estudios, puede destacarse lo siguiente:

- Una de cada dos personas en situación de vulnerabilidad sin estudios es española, y el 33% procede de África.
- Una de cada dos personas con estudios primarios es española, y uno de cada cuatro proceden de América Latina.
- Una de cada tres personas con estudios secundarios o son españoles o proceden de América Latina.

28 Debe advertirse que para el presente estudio se ha prescindido de todos los menores de 16 años.

- Entre las personas con una diplomatura, el 27% son españoles y casi el 40% son de América Latina.
- Entre los licenciados, casi uno de cada dos proceden de América Latina, y el resto se distribuye casi uniformemente entre españoles y europeos del Este con casi un 17% respectivamente.

Tabla de contingencia **Nacionalidad (regiones) | Nivel de estudios**

		OTROS	SIN ESTUDIOS	ESTUDIOS PRIMARIOS	ESTUDIOS SECUNDARIOS	DIPLOMATURA	LICENCIATURA	Total
España	Recuento	123,00	221,00	693,00	112,00	25,00	36,00	1210,00
	% de Nacionalidad (regiones)	10,17	18,26	57,27	9,26	2,07	2,98	100,00
	% de Nivel de estudios	65,78	53,77	52,42	35,90	27,47	17,14	47,77
	% del total	4,86	8,72	27,36	4,42	0,99	1,42	47,77
Europa del Este	Recuento	14,00	19,00	99,00	61,00	13,00	36,00	242,00
	% de Nacionalidad (regiones)	5,79	7,85	40,91	25,21	5,37	14,88	100,00
	% de Nivel de estudios	7,49	4,62	7,49	19,55	14,29	17,14	9,55
	% del total	0,55	0,75	3,91	2,41	0,51	1,42	9,55
Resto de Europa	Recuento	1,00	1,00	8,00	6,00	2,00	4,00	22,00
	% de Nacionalidad (regiones)	4,55	4,55	36,36	27,27	9,09	18,18	100,00
	% de Nivel de estudios	0,53	0,24	0,61	1,92	2,20	1,90	0,87
	% del total	0,04	0,04	0,32	0,24	0,08	0,16	0,87
Magreb	Recuento	13,00	87,00	123,00	15,00	12,00	21,00	271,00
	% de Nacionalidad (regiones)	4,80	32,10	45,39	5,54	4,43	7,75	100,00
	% de Nivel de estudios	6,95	21,17	9,30	4,81	13,19	10,00	10,70
	% del total	0,51	3,43	4,86	0,59	0,47	0,83	10,70
África Subsahariana	Recuento	7,00	52,00	61,00	12,00	2,00	6,00	140,00
	% de Nacionalidad (regiones)	5,00	37,14	43,57	8,57	1,43	4,29	100,00
	% de Nivel de estudios	3,74	12,65	4,61	3,85	2,20	2,86	5,53
	% del total	0,28	2,05	2,41	0,47	0,08	0,24	5,53
América Latina	Recuento	27,00	26,00	327,00	102,00	35,00	99,00	616,00
	% de Nacionalidad (regiones)	4,38	4,22	53,08	16,56	5,68	16,07	100,00
	% de Nivel de estudios	14,44	6,33	24,74	32,69	38,46	47,14	24,32
	% del total	1,07	1,03	12,91	4,03	1,38	3,91	24,32
Resto del Mundo	Recuento	2,00	5,00	11,00	4,00	2,00	8,00	32,00
	% de Nacionalidad (regiones)	6,25	15,63	34,38	12,50	6,25	25,00	100,00
	% de Nivel de estudios	1,07	1,22	0,83	1,28	2,20	3,81	1,26
	% del total	0,08	0,20	0,43	0,16	0,08	0,32	1,26
Total	Recuento	187,00	411,00	1.322,00	312,00	91,00	210,00	2.533,00
	% de Nacionalidad (regiones)	7,38	16,23	52,19	12,32	3,59	8,29	100,00
	% de Nivel de estudios	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
	% del total	7,38	16,23	52,19	12,32	3,59	8,29	100,00

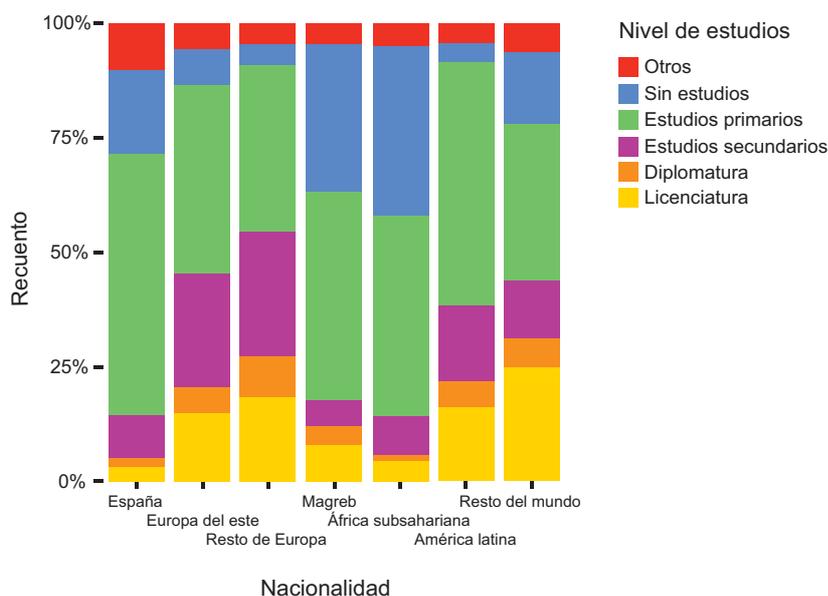


Gráfico 10. Distribución conjunta del nivel de estudios y nacionalidad.

Cuando se analiza de manera conjunta la situación laboral y el nivel de estudios, se detecta una asociación significativa<sup>29</sup> entre esas variables. Los resultados de este análisis exploratorio conjunto se substraen claramente del gráfico 11, destacando lo siguiente:

- Entre las personas en situación de vulnerabilidad que carecen de estudios, el 70% está desempleada y un 11% es trabajador en activo.
- Entre las personas con estudios primarios el 65% está desempleada y el 15% está trabajando.
- Entre las personas con estudios secundarios el 63% está desempleada y el 24% está trabajando.
- Entre las personas con estudios superiores (licenciatura) el 70% está desempleada y el 23% está trabajando.

Queda nuevamente patente el alto porcentaje de desempleo que presentan las personas en situación de vulnerabilidad, aunque se percibe una asociación entre estar trabajando y un mayor nivel de estudios, es decir, la probabilidad de estar trabajando aumenta según el nivel de estudios.

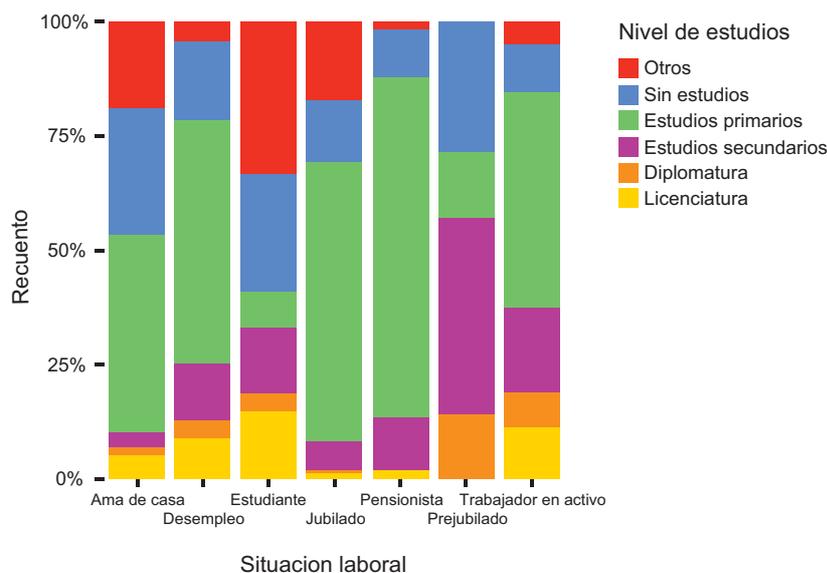
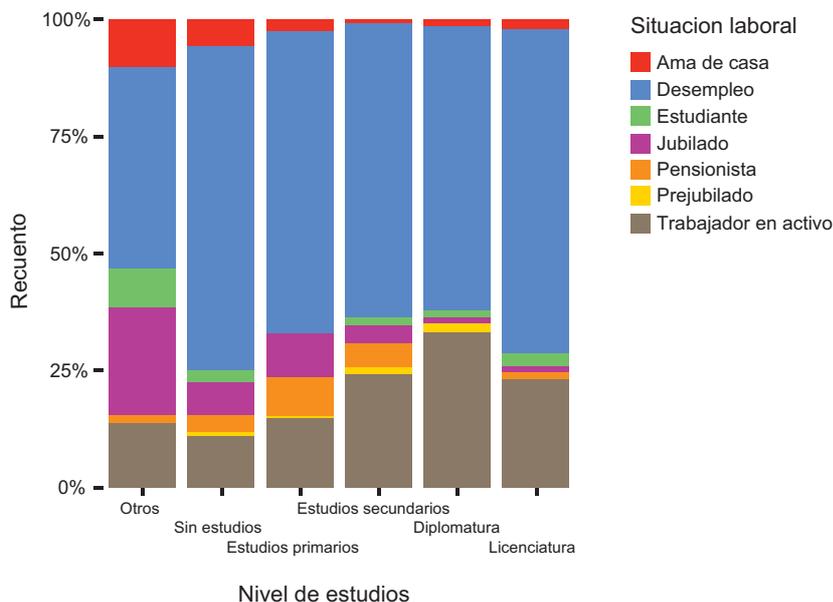
- Puede apreciarse que, en general, los jubilados y pensionistas presentan un nivel de estudios en el que predomina una formación básica de estudios primarios (61% y 74% respectivamente) o incluso sin estudios (14% y 10% respectivamente), representando un porcentaje bastante exiguo de los mismos los que poseen estudios secundarios o superiores.
- Por otra parte, el perfil de las “amas de casa” presenta un nivel formativo inferior, ya que un 28% de las mismas carecen de estudios y tan sólo un 10% poseen estudios secundarios o superiores.
- Finalmente, los trabajadores en activo y los desempleados presentan mayores niveles de formación en términos medios que los grupos anteriores, siendo el perfil de formación superior en el trabajador en activo que en el desempleado.

<sup>29</sup> Coeficiente de contingencia igual a 0,493

Tabla de contingencia Situación laboral | Nivel de estudios

		OTROS	SIN ESTUDIOS	ESTUDIOS PRIMARIOS	ESTUDIOS SECUNDARIOS	DIPLOMATURA	LICENCIATURA	Total
Ama de casa	Recuento	11,00	16,00	25,00	2,00	1,00	3,00	58,00
	% de Situación laboral	18,97	27,59	43,10	3,45	1,72	5,17	100,00
	% de Nivel de estudios	10,09	5,59	2,65	0,88	1,45	2,04	3,25
	% del total	0,62	0,90	1,40	0,11	0,06	0,17	3,25
Desempleo	Recuento	47,00	199,00	607,00	143,00	42,00	102,00	1140,00
	% de Situación laboral	4,12	17,46	53,25	12,54	3,68	8,95	100,00
	% de Nivel de estudios	43,12	69,58	64,37	62,72	60,87	69,39	63,97
	% ddel total	2,64	11,17	34,06	8,02	2,36	5,72	63,97
Estudiante	Recuento	9,00	7,00	2,00	4,00	1,00	4,00	27,00
	% de Situación laboral	33,33	25,93	7,41	14,81	3,70	14,81	100,00
	% de Nivel de estudios	8,26	2,45	0,21	1,75	1,45	2,72	1,52
	% ddel total	0,51	0,39	0,11	0,22	0,06	0,22	1,52
Jubilado	Recuento	25,00	20,00	89,00	9,00	1,00	2,00	146,00
	% de Situación laboral	17,12	13,70	60,96	6,16	0,68	1,37	100,00
	% de Nivel de estudios	22,94	6,99	9,44	3,95	1,45	1,36	8,19
	% ddel total	1,40	1,12	4,99	0,51	0,06	0,11	8,19
Pensionista	Recuento	2,00	11,00	78,00	12,00	0,00	2,00	105,00
	% de Situación laboral	1,90	10,48	74,29	11,43	0,00	1,90	100,00
	% de Nivel de estudios	1,83	3,85	8,27	5,26	0,00	1,36	5,89
	% ddel total	0,11	0,62	4,38	0,67	0,00	0,11	5,89
Prejubilado	Recuento	0,00	2,00	1,00	3,00	1,00	0,00	7,00
	% de Situación laboral	0,00	28,57	14,29	42,86	14,29	0,00	100,00
	% de Nivel de estudios	0,00	0,70	0,11	1,32	1,45	0,00	0,39
	% ddel total	0,00	0,11	0,06	0,17	0,06	0,00	0,39
Trabajador en activo	Recuento	15,00	31,00	141,00	55,00	23,00	34,00	299,00
	% de Situación laboral	5,02	10,37	47,16	18,39	7,69	11,37	100,00
	% de Nivel de estudios	13,76	10,84	14,95	24,12	33,33	23,13	16,78
	% ddel total	0,84	1,74	7,91	3,09	1,29	1,91	16,78
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>109,00</b>	<b>286,00</b>	<b>943,00</b>	<b>228,00</b>	<b>69,00</b>	<b>147,00</b>	<b>1.782,00</b>
	<b>% de Situación laboral</b>	<b>6,12</b>	<b>16,05</b>	<b>52,92</b>	<b>12,79</b>	<b>3,87</b>	<b>8,25</b>	<b>100,00</b>
	<b>% de Nivel de estudios</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
	<b>% del total</b>	<b>6,12</b>	<b>16,05</b>	<b>52,92</b>	<b>12,79</b>	<b>3,87</b>	<b>8,25</b>	<b>100,00</b>

Una vez realizados los análisis pertinentes acerca de los rasgos sociodemográficos, parece interesante tener una idea clara de por qué y para qué acuden estas personas en situación de vulnerabilidad a los servicios de intervención social de CRE. Para dar respuesta a este interrogante planteado es preciso analizar en qué proyecto o proyectos están involucrados.



**Grafico 11. distribución conjunta del nivel de estudios y la situación laboral.**

Hay que tener en cuenta que una misma persona puede participar en más de un programa y/o proyecto. Aunque la base de datos contempla la posibilidad de estar en hasta un máximo de cinco programas, habida cuenta de que la inmensa mayoría de las personas participan en un único programa/proyecto, a la hora de describir cuáles son los programas/proyectos en los que están involucrados los participantes de CRE sólo se tendrá en cuenta el primero de los registrados en la base de datos.

En este punto, la tabla 10, tiene la función de recordar la distribución por programas de los componentes de la muestra. Esta distribución está basada en los datos de la Memoria de CRE del año 2006. Como ya se ha comentado ampliamente con anterioridad, este reparto porcentual entre programas ha sido empleado para extraer la muestra utilizada en este estudio mediante muestreo estratificado.

Programa	Frecuencia	Porcentaje
Personas mayores	7.908	40,8
Personas inmigrantes	5.019	25,9
Lucha contra la pobreza y exclusión social	1.717	8,9
Personas afectadas de Sida	1.258	6,5
Atención a personas con drogodependencias	1.161	6,0
Personas con discapacidad	1.018	5,2
Otros	789	4,1
Mujeres en dificultad social	253	1,3
Personas reclusas	162	,8
Refugiados	115	,6
<b>Total</b>	<b>19.400</b>	<b>100,0</b>

Tabla 10. Distribución de las personas participantes de CRE según su primer programa de pertenencia.

Es interesante estudiar la distribución de los distintos proyectos dentro de cada programa. A continuación se describen cuáles son los proyectos más frecuentes dentro de los principales programas existentes.

En primer lugar, el programa denominado “*personas mayores*” cuenta con el 40,8% de los participantes, es decir, es el programa con una mayor proporción de personas de la muestra. Tal y como se puede observar en la tabla 11, éstos se reparten fundamentalmente en cuatro proyectos: “*Teleasistencia Domiciliaria*”, “*ayuda a domicilio complementaria*”, “*ola de calor*” y “*ayuda a domicilio básica*” con porcentajes de 56%, 12,5%, 7% y 6% respectivamente. El resto de los proyectos presentan porcentajes mucho menores, aunque se podrían destacar los proyectos relativos a “*ayuda a domicilio básica*”, “*envejecimiento saludable*”, “*transporte adaptado*”, “*centros de día y estancias diurnas*”, “*Ocio y tiempo libre*”, y “*ayudas técnicas*”, que presentan porcentajes para cada proyecto superiores al 2,5%. Otros programas como “*Abuelos-nietos*”, “*ola de frío*”, “*viviendas compartidas*”, entre otras, apenas cuenta con participantes.

<b>Proyectos para Programa PERSONAS MAYORES</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Teleasistencia Domiciliaria	4.452	56,3
Ayuda A Domicilio Complementaria	987	12,5
Ola de Calor	541	6,8
Ayuda A Domicilio Básica	439	5,6
Envejecimiento Saludable	249	3,1
Transporte Adaptado	224	2,8
Centros De Día Y Estancias Diurnas	223	2,8
Ocio Y Tiempo Libre	222	2,8
Ayudas Técnicas	201	2,5
Apoyo Temporal a familias con personas mayores dependientes	145	1,8
Residencias	57	,7
Información y Capacitación a cuidadores	42	,5
Centros de Día para enfermos de Alzheimer	42	,5
Atención a enfermos de Alzheimer	36	,5
Dinamización De Centros Externos	15	,2
Acogimiento Familiar	15	,2
Voluntariado P. Mayores	8	,1
Viviendas Tuteladas	5	,1
Viviendas Compartidas	3	,0
Ola de Frío	1	,0
Abuelos-Nietos	1	,0
<b>Total</b>	<b>7.908</b>	<b>100,0</b>

Tabla 11. Distribución de participantes de CRE en los proyectos del programa Personas mayores.

El programa de “*personas inmigrantes*” es el segundo en número de participantes en la muestra, con casi un 26%. Tal y como puede observarse en la tabla 12, nos encontramos con que los proyectos mayoritarios son los de “*acogida integral al inmigrante*” con casi un 34%, “*ayudas a la integración*” (16%), “*centros de atención social al inmigrante*” y “*asesoramiento legal*” con una participación en torno al 11% aproximadamente. El resto de los proyectos son mucho más minoritarios.

<b>Proyectos para Programa PERSONAS INMIGRANTES</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Acogida Integral de Inmigrantes	1.687	33,6
Ayudas a la Integración	805	16,0
Centros / Oficinas de Atención Integral al Inmigrante	629	12,5
Asesoramiento Legal	551	11,0
Centros / Oficinas de Atención Integral	428	8,5
1ª Acogida	391	7,8
Atención Sanitaria y Promoción de la Salud	259	5,2
Apoyo en la Búsqueda de Empleo	95	1,9
Emergencias	80	1,6
Apoyo Psicológico	34	,7
Retorno	29	,6
Centros de Acogida	14	,3
Reagrupación Familiar	11	,2
Sensibilización y Participación Social	6	,1
<b>Total</b>	<b>5.019</b>	<b>100,0</b>

Tabla 12. Distribución de participantes de CRE en los proyectos del programa Inmigrantes.

Respecto del programa de “*lucha contra la pobreza y la exclusión social*” (con casi un 9% de participación), cabe destacar que los proyectos más importantes (tabla 13) son el de “*alimentos para la solidaridad*”, y “*Servicio de Asistencia a Personas Sin Hogar*” con un porcentaje del 27% cada uno de ellos, seguido muy de cerca por el proyecto de “*centro de acogida y/o residencias a personas sin hogar*”, con casi un 23%. El resto de los proyectos presentan porcentajes de participación bastante menores.

<b>Proyectos para Programa</b>		
<b>LUCHA CONTRA LA POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Alimentos para la Solidaridad	471	27,4
Serv.Asistenc. Personas sin Hogar	468	27,3
Centro de Acogida y/o Residencias a Personas sin Hogar	392	22,8
Apoyo Social en Situaciones de Vulnerabilidad	118	6,9
Centro de Emergencia Social	85	5,0
Unidades Móviles de Emergencia Social	83	4,8
Proyecto de Inserción Socio-Laboral para Personas sin Hogar	65	3,8
Intervención Social en Campañas Agrícolas	15	,9
Otros desfavorecidos	11	,6
Proyectos Integrales Inclusión Social en zonas urbanas desfavorecidas	8	,5
Proyectos Integrales de Lucha Contra La Marginación	1	,1
<b>Total</b>	<b>1.717</b>	<b>100,0</b>

Tabla 13. Distribución de participantes de CRE en los proyectos del programa Lucha contra la pobreza y exclusión social.

En el programa “*personas afectados de sida*”, con un 6,5% de personas participantes, cuatro proyectos aglutinan la mayoría de la participación (tabla 14), a saber: “*asistencia a domicilio*”, con un 23% de personas participando en este proyecto, “*asistencia psicosocial a familias de afectados de Sida*”, con un 23% también, “*información, prevención y sensibilización...*” con un porcentaje de casi el 20%, y “*apoyo psicosocial a personas afectados de sida*” (11,4%).

<b>Proyectos para Programa</b>		
<b>PERSONAS AFECTADAS DE SIDA</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Asistencia a Domicilio	291	23,1
Apoyo Psicosocial a Familias de Afectados por el VIH	289	23,0
Información, Prevención y Sensibilización	248	19,7
Apoyo Psicosocial a Personas Afectadas por el VIH	144	11,4
Grupos de Ayuda Mutua	85	6,8
Casas Acogida para Enfermos de Sida	62	4,9
Apoyo Psicosocial a Menores Afectados por El VIH	53	4,2
Talleres prevención VIH	43	3,4
Intercambio de Jeringuillas	28	2,2
Prevención del VIH en población Inmigrante	15	1,2
<b>Total</b>	<b>1.258</b>	<b>100,0</b>

Tabla 14. Distribución de participantes de CRE en los proyectos del programa Personas afectadas de SIDA.

En el programa “*atención a personas con drogodependencias*” (con el 6% de participantes), tabla 15, aparecen 3 proyectos entre los que se reparten la mayor parte de los participantes y son los proyectos de “*centros ambulatorios*”, “*Atención a Drogodependiente en Instituciones Penitenciarias*” y “*Programas de Acercamiento Usuarios Drogodependientes*” con porcentajes en torno al 42%, 27% y 14% respectivamente.

<b>Proyectos para Programa</b>		
<b>ATENCIÓN A PERSONAS CON DROGODEPENDENCIAS</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Centros Ambulatorios	486	41,9
Atención A Drogodep. En Instituciones Penitenciarias	310	26,7
Programas de Acercamiento Usuarios Drogodependientes	163	14,0
Atención Toxicómanos En Juzgados Y Comisarias	86	7,4
Unidad Móvil De Metadona	37	3,2
Centros Y Servicios Acogida Inmediata/Centros de Emergencia Social	31	2,7
Pisos De Reinserción	15	1,3
Otros	10	,9
Atención Programa Metadona en Centros	7	,6
Otros Proyectos Reducción Daños en Centros	7	,6
Atención a Alcohólicos en Centros	6	,5
Centro Actividades / Centro Abierto	2	,2
Act. Soporte Toxicomanías	1	,1
<b>Total</b>	<b>1.161</b>	<b>100,0</b>

Tabla 15. Distribución de participantes de CRE en los proyectos del programa atención a personas con drogodependencias.

Respecto del programa “*personas con discapacidad*” en el que participan casi un 9% de personas, hay que señalar que los proyectos con más peso son, sin duda, los que tienen que ver con la movilidad (ver tabla 16). En concreto, los proyectos de “*transporte adaptado*” y “*ayudas técnicas*” engloban a la mayor parte de los participantes en este programa, con porcentajes superiores a 42% y el 38% respectivamente.

<b>Proyectos para Programa</b>		
<b>PERSONAS CON DISCAPACIDAD</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Transporte adaptado	432	42,4
Ayudas técnicas	392	38,5
Atención a Discapacitados en playas	93	9,1
Ocio y tiempo libre	46	4,5
Ayuda a domicilio complementaria	36	3,5
Ayuda a domicilio básica	17	1,7
Apoyo temporal a familias con personas dependientes	2	,2
<b>Total</b>	<b>1.018</b>	<b>100,0</b>

Tabla 16. Distribución de participantes de CRE en los proyectos del programa Personas con discapacidad.

La distribución de personas en el programa de “*mujeres en dificultad social*”, con un 1,3% de los participantes, aparece en la tabla 17 y como se ve, los dos proyectos que cuentan con un mayor porcentaje de participación son el de “*acogida, atención y asesoramiento para mujeres en situación de dificultad social*”, y el de “*acogida, atención y asesoramiento para mujeres en situación de precariedad*”, con el 33% y el 30% respectivamente. En menor medida destacan otros dos proyectos, que son el de “*Atención a Mujeres Trabajadoras del sexo*” y el de “*Casa de Emergencia para Mujeres Maltratadas*” con un 17 y 14% de participantes .

<b>Proyectos para Programa MUJERES EN DIFICULTAD SOCIAL</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Acog. Atenc. Y Ases. Para Muj. En Sit. Dificultad Social	84	33,2
Acog. Atenc. Y Ases. Para Muj. En Sit. De Precariedad	76	30,0
Atención a Mujeres Trabajadoras del sexo	43	17,0
Casa de Emergencia para Mujeres Maltratadas	36	14,2
Teleasistencia Móvil para Víctimas de Violencia de Género	7	2,8
Piso para Mujeres Inmigrantes en Dificultad Social	4	1,6
Casa de Acogida para Mujeres Maltratadas	3	1,2
<b>Total</b>	<b>253</b>	<b>100,0</b>

Tabla 17. Distribución de participantes de CRE en los proyectos del programa Mujeres en dificultad.

Por su parte, hay que hacer notar que el programa “*personas reclusas*” (tabla 18), con un 0,8% de participación presenta un proyecto en los que se participa de manera mayoritaria con un 69%, que es el de “*Ocupación del Ocio y reinserción en Centros Penitenciarios*”. También se puede destacar otro proyecto, el de “*Trabajos en Beneficio de la Comunidad*” con casi un 18% de participantes.

<b>Proyectos para Programa PERSONAS RECLUSAS</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Ocup. del ocio y reinserción en centros penitenciarios	112	69,1
Trabajos en beneficio de la comunidad	29	17,9
Otros	15	9,3
Guardería vis a vis	3	1,9
Unidades dependientes (pisos de reinserción)	2	1,2
Integ. social niños/as unidades de madres en c penitenciarios	1	,6
<b>Total</b>	<b>162</b>	<b>100,0</b>

Tabla 18. Distribución de participantes de CRE en los proyectos del programa Reclusos.

El programa “*personas refugiadas*” es el de menor participación con un 0,6% (tabla 19). Dentro del mismo destacan los tres siguientes proyectos: “*Integración social*”, “*Centros de acogida*” y “*Centros/Oficinas de atención integral al refugiado*” con un 38%, 37% y 16,5% respectivamente de participación.

<b>Proyectos para Programa REFUGIADOS</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Integración Social	44	38,3
Centros de Acogida	43	37,4
Centros / Oficinas de Atención Integral al Refugiado	19	16,5
Primera Acogida	5	4,3
Centros / Oficinas de Atención Integral	3	2,6
Retorno	1	,9
<b>Total</b>	<b>115</b>	<b>100,0</b>

Tabla 19. Distribución de participantes de CRE en los proyectos del programa Refugiados.

Resulta interesante ver cómo se reparten en estos programas hombres y mujeres según sus edades para tratar de detectar posibles patrones de comportamiento. Para ello, se ha realizado el cruce entre estas variables, resultando significativas las asociaciones correspondientes<sup>30</sup>, y se ha analizado cómo se distribuyen las personas. Los resultados se muestran en el gráfico 12.

Se observa que en los programas de “*atención a drogodependientes*”, “*personas reclusas*”, “*refugiados*” y “*afectados por sida*” hay una gran mayoría de hombres frente a las mujeres con porcentajes del 85%, 81%, 76% y 72% respectivamente. Cabe plantearse, entonces, si esto ocurre porque las poblaciones masculinas objeto de estos programas son más amplias o porque son los hombres los más dispuestos a acudir a los mismos. Seguramente, la razón sea la primera de las expuestas. Por el contrario, en los programas de “*mujeres en dificultad*” y “*personas mayores*” muestran una clara superioridad las mujeres con casi un 100% de presencia femenina en el primer programa, y casi un 75% en el segundo (esto no debe sorprender: en “*mujeres en dificultad*”, por razones obvias, la inmensa mayoría de usuarios han de ser mujeres y en la franja de edad correspondiente a los participantes potenciales en el programa de “*personas mayores*” hay más mujeres que hombres, como ha quedado constatado previamente). En el programa de “*lucha contra la pobreza y exclusión social*”, el 64% de los participantes es hombre, en el programa “*personas con discapacidad*” el 55% son mujeres y en el programa “*personas inmigrantes*” el 55% son hombres.

Respecto de la edad, la banda de edad más extendida es la de usuarios entre 25 y 49 años en casi todos los programas, con porcentajes superiores al 60%, excepto en “*personas mayores*”, que como es lógico aglutina en casi su totalidad a personas con más de 65 años, y el programa “*personas con discapacidad*”, en el que aunque predominan los usuarios mayores, están representadas todas las franjas de edad, lo que corrobora la nota de transversalidad, característica de este programa.

30 Coeficiente de contingencia para sexo y programa: 0,371  
Coeficiente de contingencia para edad y programa: 0,679

Tabla de contingencia Programa | Sexo

		HOMBRE	MUJER	TOTAL
Atención a personas con drogodependencias	Recuento	984	177	1161
	% de Programa	84,8%	15,2%	100,0%
	% de Sexo	11,2%	1,7%	6,0%
	% del total	5,1%	,9%	6,0%
Lucha contra la pobreza y exclusión social	Recuento	1094	623	1717
	% de Programa	63,7%	36,3%	100,0%
	% de Sexo	12,5%	5,9%	8,9%
	% del total	5,6%	3,2%	8,9%
Mujeres en dificultad social	Recuento	1	252	253
	% de Programa	,4%	99,6%	100,0%
	% de Sexo	,0%	2,4%	1,3%
	% del total	,0%	1,3%	1,3%
Otros	Recuento	316	473	789
	% de Programa	40,1%	59,9%	100,0%
	% de Sexo	3,6%	4,4%	4,1%
	% del total	1,6%	2,4%	4,1%
Personas afectadas de Sida	Recuento	907	351	1258
	% de Programa	72,1%	27,9%	100,0%
	% de Sexo	10,4%	3,3%	6,5%
	% del total	4,7%	1,8%	6,5%
Personas con discapacidad	Recuento	459	559	1018
	% de Programa	45,1%	54,9%	100,0%
	% de Sexo	5,2%	5,3%	5,2%
	% del total	2,4%	2,9%	5,2%
Personas inmigrantes	Recuento	2758	2261	5019
	% de Programa	55,0%	45,0%	100,0%
	% de Sexo	31,5%	21,2%	25,9%
	% del total	14,2%	11,7%	25,9%
Personas mayores	Recuento	2022	5886	7908
	% de Programa	25,6%	74,4%	100,0%
	% de Sexo	23,1%	55,3%	40,8%
	% del total	10,4%	30,3%	40,8%
Personas reclusas	Recuento	131	31	162
	% de Programa	80,9%	19,1%	100,0%
	% de Sexo	1,5%	,3%	,8%
	% del total	,7%	,2%	,8%
Refugiados	Recuento	87	28	115
	% de Programa	75,7%	24,3%	100,0%
	% de Sexo	1,0%	,3%	,6%
	% del total	,4%	,1%	,6%
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>8.759</b>	<b>10.641</b>	<b>19.400</b>
	<b>% de Programa</b>	<b>45,1%</b>	<b>54,9%</b>	<b>100,0%</b>
	<b>% de Sexo</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>
	<b>% del total</b>	<b>45,1%</b>	<b>54,9%</b>	<b>100,0%</b>

Tabla de contingencia Programa | Edad

		De 16 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	De 65 a 79 años	De 80 años o más	Total
Atención a personas con drogodependencias	Recuento	64	832	65	5	0	966
	% de Programa	6,6%	86,1%	6,7%	,5%	,0%	100,0%
	% de Edad	4,4%	11,5%	5,1%	,2%	,0%	5,6%
	% del total	,4%	4,9%	,4%	,0%	,0%	5,6%
Lucha contra la pobreza y exclusión social	Recuento	166	1050	226	49	6	1497
	% de Programa	11,1%	70,1%	15,1%	3,3%	,4%	100,0%
	% de Edad	11,4%	14,5%	17,7%	2,3%	,1%	8,7%
	% del total	1,0%	6,1%	1,3%	,3%	,0%	8,7%
Mujeres en dificultad social	Recuento	26	133	28	8	1	196
	% de Programa	13,3%	67,9%	14,3%	4,1%	,5%	100,0%
	% de Edad	1,8%	1,8%	2,2%	,4%	,0%	1,1%
	% del total	,2%	,8%	,2%	,0%	,0%	1,1%
Otros	Recuento	140	443	109	30	10	732
	% de Programa	19,1%	60,5%	14,9%	4,1%	1,4%	100,0%
	% de Edad	9,6%	6,1%	8,6%	1,4%	,2%	4,3%
	% del total	,8%	2,6%	,6%	,2%	,1%	4,3%
Personas afectadas de Sida	Recuento	94	691	71	3	0	859
	% de Programa	10,9%	80,4%	8,3%	,3%	,0%	100,0%
	% de Edad	6,5%	9,6%	5,6%	,1%	,0%	5,0%
	% del total	,5%	4,0%	,4%	,0%	,0%	5,0%
Personas con discapacidad	Recuento	73	199	104	133	172	681
	% de Programa	10,7%	29,2%	15,3%	19,5%	25,3%	100,0%
	% de Edad	5,0%	2,8%	8,2%	6,1%	3,4%	4,0%
	% del total	,4%	1,2%	,6%	,8%	1,0%	4,0%
Personas inmigrantes	Recuento	824	3563	318	34	29	4768
	% de Programa	17,3%	74,7%	6,7%	,7%	,6%	100,0%
	% de Edad	56,7%	49,3%	25,0%	1,6%	,6%	27,8%
	% del total	4,8%	20,8%	1,9%	,2%	,2%	27,8%
Personas mayores	Recuento	16	165	340	1913	4790	7224
	% de Programa	,2%	2,3%	4,7%	26,5%	66,3%	100,0%
	% de Edad	1,1%	2,3%	26,7%	88,0%	95,6%	42,1%
	% del total	,1%	1,0%	2,0%	11,2%	27,9%	42,1%
Personas reclusas	Recuento	20	78	6	0	0	104
	% de Programa	19,2%	75,0%	5,8%	,0%	,0%	100,0%
	% de Edad	1,4%	1,1%	,5%	,0%	,0%	,6%
	% del total	,1%	,5%	,0%	,0%	,0%	,6%
Refugiados	Recuento	31	76	7	0	1	115
	% de Programa	27,0%	66,1%	6,1%	,0%	,9%	100,0%
	% de Edad	2,1%	1,1%	,5%	,0%	,0%	,7%
	% del total	,2%	,4%	,0%	,0%	,0%	,7%
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>1454</b>	<b>7230</b>	<b>1274</b>	<b>2175</b>	<b>5009</b>	<b>17142</b>
	<b>% de Programa</b>	<b>8,5%</b>	<b>42,2%</b>	<b>7,4%</b>	<b>12,7%</b>	<b>29,2%</b>	<b>100,0%</b>
	<b>% de Edad</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>
	<b>% del total</b>	<b>8,5%</b>	<b>42,2%</b>	<b>7,4%</b>	<b>12,7%</b>	<b>29,2%</b>	<b>100,0%</b>

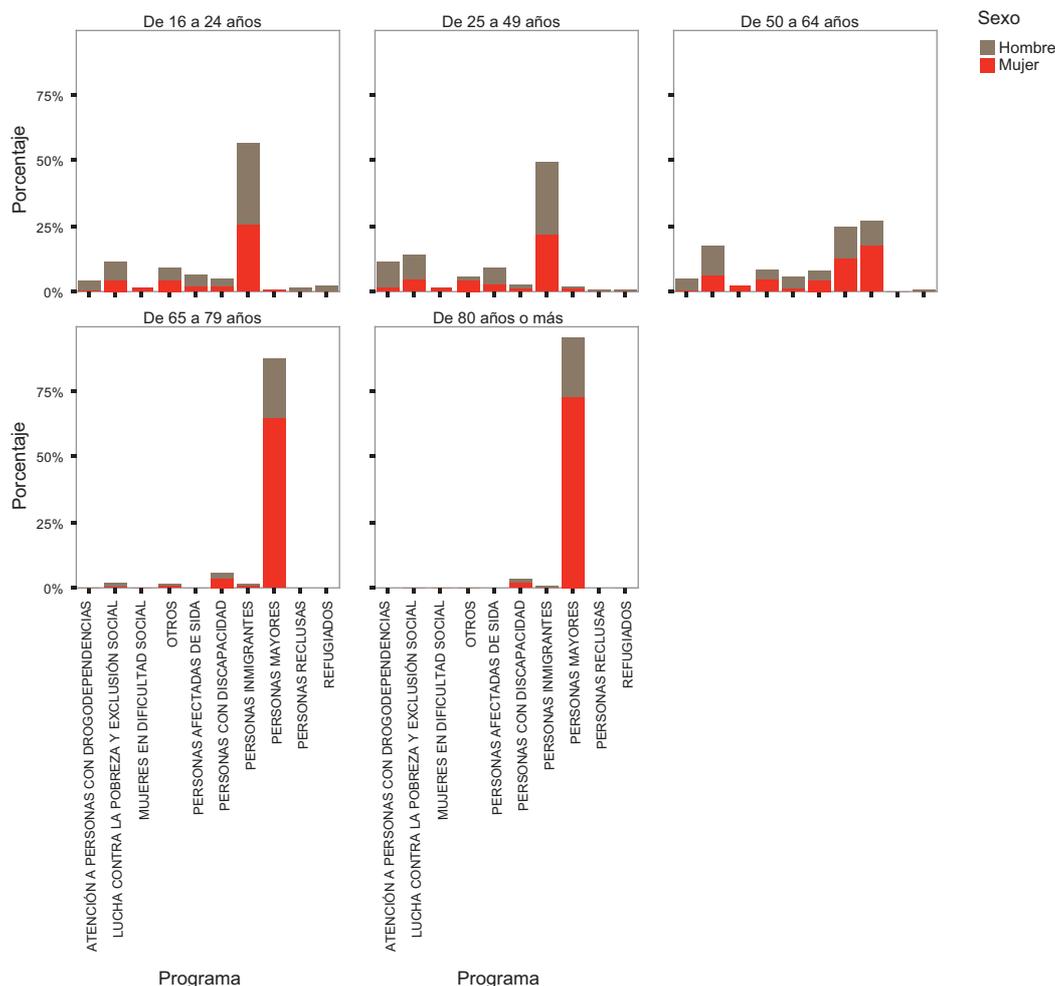


Gráfico 12. Distribución de personas en vulnerabilidad por programa, sexo y edad.

Se analiza también la relación entre el programa en el que participa una persona y su situación laboral, obteniéndose una asociación significativa<sup>19</sup> entre ambas variables. A partir de la tabla de contingencia, tabla 20, se puede afirmar que:

- Aproximadamente una de cada dos *personas “amas de casa”* se encuentra participando en el programa *“personas mayores”*, un 18% participa en el programa de *“lucha contra la pobreza y exclusión social”*, y otro 17% se encuentra integrado dentro del programa de *“inmigrantes”*.
- Una de cada dos *personas “desempleadas”* se encuentra dentro del programa de *“inmigrantes”*.
- Entre las *personas “trabajadoras activas”* el 56% se encuentra dentro del programa de *“inmigrantes”*.
- Entre las *personas “jubiladas”* el 81% está participando en el programa *“personas mayores”* y un 11% en el programa de *“discapacidad”*.
- Entre los *“pensionistas”* el 52% está participando en el programa *“personas mayores”* y casi un 16% en el programa *“afectados de Sida”*, que pueden corresponder a pensiones de invalidez ocasionadas por el grave deterioro de la salud que provoca la enfermedad.

19 Coeficiente de contingencia igual a 0,657

Tabla de contingencia Programa | Situación laboral

		AMA DE CASA	DESEMPLEO	ESTUDIANTE	JUBILADO	PENSIONISTA	PREJUBILADO	TRABAJADOR EN ACTIVO	TOTAL
Atención a personas con drogodependencias	Recuento	2,00	360,00	3,00	4,00	19,00	3,00	95,00	486,00
	% de Programa	0,41	74,07	0,62	0,82	3,91	0,62	19,55	100,00
	% de Situación laboral	0,94	12,55	2,52	0,70	3,97	17,65	9,90	9,31
	% del total	0,04	6,89	0,06	0,08	0,36	0,06	1,82	9,31
Lucha contra la pobreza y exclusión social	Recuento	38,00	495,00	7,00	18,00	32,00	1,00	78,00	669,00
	% de Programa	5,68	73,99	1,05	2,69	4,78	0,15	11,66	100,00
	% de Situación laboral	17,92	17,26	5,88	3,17	6,69	5,88	8,13	12,81
	% del total	0,73	9,48	0,13	0,34	0,61	0,02	1,49	12,81
Mujeres en dificultad social	Recuento	9,00	58,00	1,00	4,00	6,00	1,00	26,00	105,00
	% de Programa	8,57	55,24	0,95	3,81	5,71	0,95	24,76	100,00
	% de Situación laboral	4,25	2,02	0,84	0,70	1,26	5,88	2,71	2,01
	% del total	0,17	1,11	0,02	0,08	0,11	0,02	0,50	2,01
Otros	Recuento	10,00	278,00	21,00	8,00	62,00	0,00	80,00	459,00
	% de Programa	2,18	60,57	4,58	1,74	13,51	0,00	17,43	100,00
	% de Situación laboral	4,72	9,69	17,65	1,41	12,97	0,00	8,33	8,79
	% del total	0,19	5,32	0,40	0,15	1,19	0,00	1,53	8,79
Personas afectadas de Sida	Recuento	6,00	177,00	17,00	5,00	75,00	2,00	72,00	354,00
	% de Programa	1,69	50,00	4,80	1,41	21,19	0,56	20,34	100,00
	% de Situación laboral	2,83	6,17	14,29	0,88	15,69	11,76	7,50	6,78
	% del total	0,11	3,39	0,33	0,10	1,44	0,04	1,38	6,78
Personas con discapacidad	Recuento	7,00	7,00	33,00	62,00	30,00	3,00	35,00	177,00
	% de Programa	3,95	3,95	18,64	35,03	16,95	1,69	19,77	100,00
	% de Situación laboral	3,30	0,24	27,73	10,92	6,28	17,65	3,65	3,39
	% del total	0,13	0,13	0,63	1,19	0,57	0,06	0,67	3,39
Personas inmigrantes	Recuento	37,00	1451,00	37,00	6,00	3,00	0,00	539,00	2073,00
	% de Programa	1,78	70,00	1,78	0,29	0,14	0,00	26,00	100,00
	% de Situación laboral	17,45	50,59	31,09	1,06	0,63	0,00	56,15	39,70
	% del total	0,71	27,79	0,71	0,11	0,06	0,00	10,32	39,70
Personas mayores	Recuento	102,00	15,00	0,00	461,00	251,00	6,00	25,00	860,00
	% de Programa	11,86	1,74	0,00	53,60	29,19	0,70	2,91	100,00
	% de Situación laboral	48,11	0,52	0,00	81,16	52,51	35,29	2,60	16,47
	% del total	1,95	0,29	0,00	8,83	4,81	0,11	0,48	16,47
Personas reclusas	Recuento	1,00	12,00	0,00	0,00	0,00	1,00	7,00	21,00
	% de Programa	4,76	57,14	0,00	0,00	0,00	4,76	33,33	100,00
	% de Situación laboral	0,47	0,42	0,00	0,00	0,00	5,88	0,73	0,40
	% del total	0,02	0,23	0,00	0,00	0,00	0,02	0,13	0,40
Refugiados	Recuento	0,00	15,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00	18,00
	% de Programa	0,00	83,33	0,00	0,00	0,00	0,00	16,67	100,00
	% de Situación laboral	0,00	0,52	0,00	0,00	0,00	0,00	0,31	0,34
	% del total	0,00	0,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,34
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>212,00</b>	<b>2868,00</b>	<b>119,00</b>	<b>568,00</b>	<b>478,00</b>	<b>17,00</b>	<b>960,00</b>	<b>5222,00</b>
	<b>% de Programa</b>	<b>4,06</b>	<b>54,92</b>	<b>2,28</b>	<b>10,88</b>	<b>9,15</b>	<b>0,33</b>	<b>18,38</b>	<b>100,00</b>
	<b>% de Situación laboral</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
	<b>% del total</b>	<b>4,06</b>	<b>54,92</b>	<b>2,28</b>	<b>10,88</b>	<b>9,15</b>	<b>0,33</b>	<b>18,38</b>	<b>100,00</b>

Tabla 20. Distribución de las personas participantes en los programa de CRE según su situación laboral.

Para conocer cómo se adscriben los participantes a los programas en función de la nacionalidad (agrupada por regiones) se ha realizado un análisis conjunto de ambas variables y los resultados se muestran en la tabla 21, resultando una asociación significativa<sup>31</sup>.

Analizando estos resultados acerca de la distribución por origen geográfico de los participantes en los programas mayoritarios, se observa que hay una serie de programas donde más del 94% de sus participantes son españoles, en concreto, en los programas denominados “*personas mayores*”, “*personas drogodependientes*” y “*personas con discapacidad*”, mientras que en el programa “*afectados de Sida*” el 85% de las personas participantes también son españolas. Por su parte en el programa “*Reclusos*” con un porcentaje de españoles del 93% en el estudio correspondiente al 2006, se ha reducido a un 72%, lo que implica que otras nacionalidades diferentes están entrando a formar parte de este programa.

Por su parte, tal y como cabría esperar, todas las personas participantes en el programa de “*inmigrantes*” proceden de fuera de España, habiendo nacido principalmente en América Latina, el Magreb y la Europa del Este, que presentan porcentajes del 42%, 22% y 21% respectivamente. En este caso, los procedentes del África Subsahariana aún constituyen un 12% de los participantes en este programa.

Por su parte, en el programa de “*lucha contra la pobreza y la exclusión social*”, las procedencias de las personas participantes se reparten entre España (48%), Magreb (20%) y América Latina (12%), mientras que en el de “*mujeres en dificultad social*” las españolas son mayoría, con un porcentaje del 62%, seguidas a bastante distancia por las nacidas en el Magreb (14%) y América Latina (14%).

Finalmente, hay que reseñar que en el programa de “*refugiados*” son mayoría las personas de origen subsahariano, con un 31% de participantes, seguidos por los procedentes de América Latina, que constituyen un 30% del total, y un 18% proceden del Magreb. En este programa no debe sorprender que haya un 12% de originarios del “resto del mundo” habida cuenta de las características peculiares de la condición de refugiado y la distribución geográfica de los países de origen de éstos.

Resulta apropiado, también, estudiar la distribución de las personas participantes en los diferentes programas de CRE en función del nivel de estudios con el fin de buscar asociaciones entre esas variables, y se detecta una asociación significativa<sup>32</sup>. Lo más interesante se describe a continuación, sirviendo como apoyo la información proporcionada por la figura 5 y la tabla 22.

Si se centra la atención en cada programa cabe destacar lo siguiente:

- Entre las personas participantes en los programas “*atención a personas con drogodependencias*” y “*personas afectadas de sida*” aproximadamente el 60% posee estudios primarios y un 20% carece de estudios.
- Entre las personas participantes en los programas “*lucha contra la pobreza y exclusión social*”, “*mujeres en dificultad social*” aproximadamente uno de cada dos posee estudios primarios y un 18% carece de estudios.
- Entre las personas participantes en el programa “*personas mayores*” uno de cada dos posee estudios primarios.
- Casi el 90% de los participantes en el programa “*personas reclusas*” sólo posee estudios primarios.

---

31 Coeficiente de contingencia igual a 0,664

32 Coeficiente de contingencia igual a 0,384

Tabla de contingencia Programa | Nacionalidad

		ESPAÑA	EUROPA DEL ESTE	RESTO DE EUROPA	MAGREB	ÁFRICA SUBSAHAR.	AMÉRICA LATINA	RESTO DEL MUNDO	TOTAL
Atención a personas con drogodependencias	Recuento	1087,00	12,00	16,00	20,00	1,00	20,00	2,00	1158,00
	% de Programa	93,87	1,04	1,38	1,73	0,09	1,73	0,17	100,00
	% de nacionalidad	14,29	0,93	7,51	1,25	0,13	0,75	1,13	8,07
	% del total	7,58	0,08	0,11	0,14	0,01	0,14	0,01	8,07
Lucha contra la pobreza y exclusión social	Recuento	800,00	153,00	74,00	338,00	105,00	199,00	5,00	1674,00
	% de Programa	47,79	9,14	4,42	20,19	6,27	11,89	0,30	100,00
	% de nacionalidad	10,52	11,80	34,74	21,19	13,31	7,46	2,82	11,67
	% del total	5,58	1,07	0,52	2,36	0,73	1,39	0,03	11,67
Mujeres en dificultad social	Recuento	140,00	14,00	1,00	32,00	6,00	31,00	1,00	225,00
	% de Programa	62,22	6,22	0,44	14,22	2,67	13,78	0,44	100,00
	% de nacionalidad	1,84	1,08	0,47	2,01	0,76	1,16	0,56	1,57
	% del total	0,98	0,10	0,01	0,22	0,04	0,22	0,01	1,57
Otros	Recuento	418,00	42,00	19,00	60,00	36,00	176,00	11,00	762,00
	% de Programa	54,86	5,51	2,49	7,87	4,72	23,10	1,44	100,00
	% de nacionalidad	5,50	3,24	8,92	3,76	4,56	6,60	6,21	5,31
	% del total	2,91	0,29	0,13	0,42	0,25	1,23	0,08	5,31
Personas afectadas de Sida	Recuento	1009,00	11,00	37,00	24,00	17,00	76,00	12,00	1186,00
	% de Programa	85,08	0,93	3,12	2,02	1,43	6,41	1,01	100,00
	% de nacionalidad	13,27	0,85	17,37	1,50	2,15	2,85	6,78	8,27
	% del total	7,03	0,08	0,26	0,17	0,12	0,53	0,08	8,27
Personas con discapacidad	Recuento	865,00	2,00	10,00	3,00	3,00	7,00	4,00	894,00
	% de Programa	96,76	0,22	1,12	0,34	0,34	0,78	0,45	100,00
	% de nacionalidad	11,37	0,15	4,69	0,19	0,38	0,26	2,26	6,23
	% del total	6,03	0,01	0,07	0,02	0,02	0,05	0,03	6,23
Personas inmigrantes	Recuento	0,00	1050,00	40,00	1079,00	582,00	2097,00	122,00	4970,00
	% de Programa	0,00	21,13	0,80	21,71	11,71	42,19	2,45	100,00
	% de nacionalidad	0,00	80,96	18,78	67,65	73,76	78,66	68,93	34,65
	% del total	0,00	7,32	0,28	7,52	4,06	14,62	0,85	34,65
Personas mayores	Recuento	3182,00	3,00	8,00	2,00	2,00	11,00	6,00	3214,00
	% de Programa	99,00	0,09	0,25	0,06	0,06	0,34	0,19	100,00
	% de nacionalidad	41,84	0,23	3,76	0,13	0,25	0,41	3,39	22,41
	% del total	22,19	0,02	0,06	0,01	0,01	0,08	0,04	22,41
Personas reclusas	Recuento	105,00	1,00	8,00	16,00	1,00	14,00	0,00	145,00
	% de Programa	72,41	0,69	5,52	11,03	0,69	9,66	0,00	100,00
	% de nacionalidad	1,38	0,08	3,76	1,00	0,13	0,53	0,00	1,01
	% del total	0,73	0,01	0,06	0,11	0,01	0,10	0,00	1,01
Refugiados	Recuento	0,00	9,00	0,00	21,00	36,00	35,00	14,00	115,00
	% de Programa	0,00	7,83	0,00	18,26	31,30	30,43	12,17	100,00
	% de nacionalidad	0,00	0,69	0,00	1,32	4,56	1,31	7,91	0,80
	% del total	0,00	0,06	0,00	0,15	0,25	0,24	0,10	0,80
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>7606,00</b>	<b>1297,00</b>	<b>213,00</b>	<b>1595,00</b>	<b>789,00</b>	<b>2666,00</b>	<b>177,00</b>	<b>14343,00</b>
	<b>% de Programa</b>	<b>53,03</b>	<b>9,04</b>	<b>1,49</b>	<b>11,12</b>	<b>5,50</b>	<b>18,59</b>	<b>1,23</b>	<b>100,00</b>
	<b>% de nacionalidad</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
	<b>% del total</b>	<b>53,03</b>	<b>9,04</b>	<b>1,49</b>	<b>11,12</b>	<b>5,50</b>	<b>18,59</b>	<b>1,23</b>	<b>100,00</b>

Tabla 21. Distribución de participantes de CRE por Programa y Nacionalidad (por regiones)

Desde el punto de vista del nivel de estudios cabría resaltar lo siguiente:

- El 70% con estudios superiores (diplomatura o licenciatura) está adscrita al programa de “*personas inmigrantes*”.
- Una de cada dos personas con estudios secundarios también está participando en el programa “*personas inmigrantes*”.
- Un 20% de las personas licenciadas se encuentra participando en el programa “*personas refugiadas*”.

En definitiva, puede apreciarse que los mayores porcentajes de personas sin estudios o con tan sólo estudios primarios aparecen en los programas de, “*afectados de sida*”, “*ayuda a drogodependientes*”, “*lucha contra la pobreza y exclusión social*” “*mujeres en dificultad social*”, y “*reclusos*”, mientras que, por el contrario, los mayores porcentajes de licenciados y diplomados aparecen en los programas de “*inmigrantes*”.

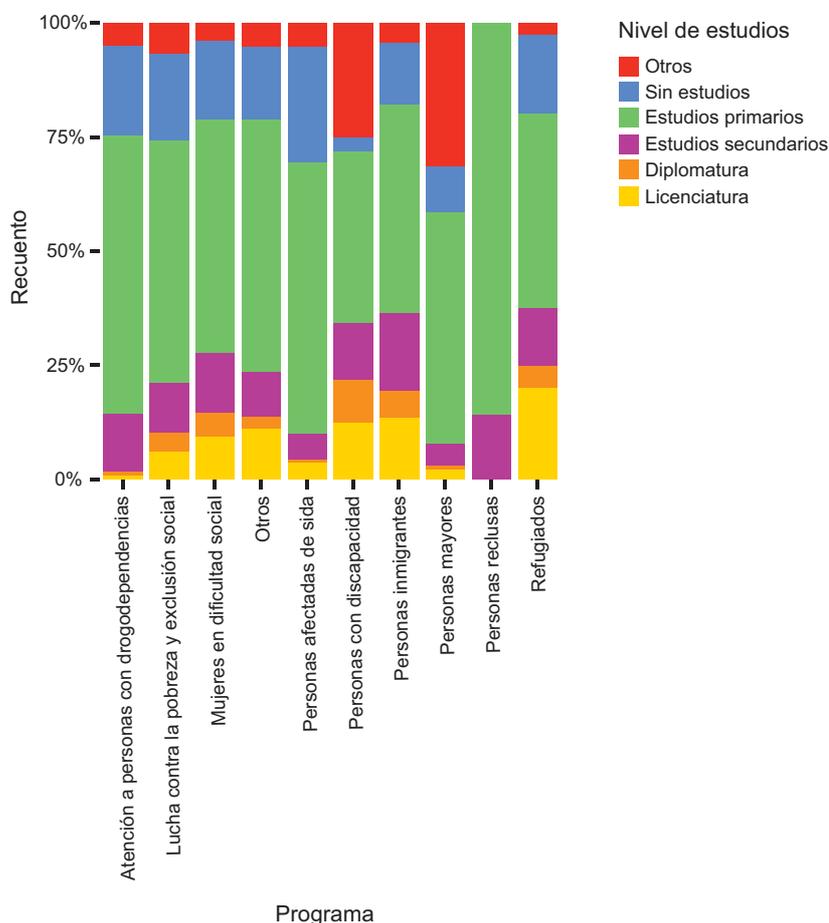


Figura 5. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad por programa y nivel de estudios.

Tabla de contingencia Programa | Nivel de estudios

		OTROS	SIN ESTUDIOS	ESTUDIOS PRIMARIOS	ESTUDIOS SECUNDARIOS	DIPLOMATURA	LICENCIATURA	TOTAL
Atención a personas con drogodependencias	Recuento	19,00	76,00	233,00	49,00	5,00	2,00	384,00
	% de Programa	4,95	19,79	60,68	12,76	1,30	0,52	100,00
	% de Nivel de estudios	9,74	18,45	17,53	15,65	5,43	0,93	15,02
	% del total	0,74	2,97	9,12	1,92	0,20	0,08	15,02
Lucha contra la pobreza y excusión social	Recuento	15,00	42,00	119,00	24,00	9,00	14,00	223,00
	% de Programa	6,73	18,83	53,36	10,76	4,04	6,28	100,00
	% de Nivel de estudios	7,69	10,19	8,95	7,67	9,78	6,51	8,72
	% del total	0,59	1,64	4,66	0,94	0,35	0,55	8,72
Mujeres en dificultad social	Recuento	3,00	13,00	39,00	10,00	4,00	7,00	76,00
	% de Programa	3,95	17,11	51,32	13,16	5,26	9,21	100,00
	% de Nivel de estudios	1,54	3,16	2,93	3,19	4,35	3,26	2,97
	% del total	0,12	0,51	1,53	0,39	0,16	0,27	2,97
Otros	Recuento	16,00	49,00	169,00	30,00	8,00	34,00	306,00
	% de Programa	5,23	16,01	55,23	9,80	2,61	11,11	100,00
	% de Nivel de estudios	8,21	11,89	12,72	9,58	8,70	15,81	11,97
	% del total	0,63	1,92	6,61	1,17	0,31	1,33	11,97
Personas afectadas de Sida	Recuento	14,00	67,00	158,00	15,00	2,00	10,00	266,00
	% de Programa	5,26	25,19	59,40	5,64	0,75	3,76	100,00
	% de Nivel de estudios	7,18	16,26	11,89	4,79	2,17	4,65	10,41
	% del total	0,55	2,62	6,18	0,59	0,08	0,39	10,41
Personas con discapacidad	Recuento	8,00	1,00	12,00	4,00	3,00	4,00	32,00
	% de Programa	25,00	3,13	37,50	12,50	9,38	12,50	100,00
	% de Nivel de estudios	4,10	0,24	0,90	1,28	3,26	1,86	1,25
	% del total	0,31	0,04	0,47	0,16	0,12	0,16	1,25
Personas inmigrantes	Recuento	40,00	131,00	442,00	162,00	56,00	131,00	962,00
	% de Programa	4,16	13,62	45,95	16,84	5,82	13,62	100,00
	% de Nivel de estudios	20,51	31,80	33,26	51,76	60,87	60,93	37,64
	% del total	1,56	5,13	17,29	6,34	2,19	5,13	37,64
Personas mayores	Recuento	79,00	26,00	128,00	12,00	3,00	5,00	253,00
	% de Programa	31,23	10,28	50,59	4,74	1,19	1,98	100,00
	% de Nivel de estudios	40,51	6,31	9,63	3,83	3,26	2,33	9,90
	% del total	3,09	1,02	5,01	0,47	0,12	0,20	9,90
Personas reclusas	Recuento	0,00	0,00	12,00	2,00	0,00	0,00	14,00
	% de Programa	0,00	0,00	85,71	14,29	0,00	0,00	100,00
	% de Nivel de estudios	0,00	0,00	0,90	0,64	0,00	0,00	0,55
	% del total	0,00	0,00	0,47	0,08	0,00	0,00	0,55
Refugiados	Recuento	1,00	7,00	17,00	5,00	2,00	8,00	40,00
	% de Programa	2,50	17,50	42,50	12,50	5,00	20,00	100,00
	% de Nivel de estudios	0,51	1,70	1,28	1,60	2,17	3,72	1,56
	% del total	0,04	0,27	0,67	0,20	0,08	0,31	1,56
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>195,00</b>	<b>412,00</b>	<b>1329,00</b>	<b>313,00</b>	<b>92,00</b>	<b>215,00</b>	<b>2556,00</b>
	<b>% de Programa</b>	<b>7,63</b>	<b>16,12</b>	<b>52,00</b>	<b>12,25</b>	<b>3,60</b>	<b>8,41</b>	<b>100,00</b>
	<b>% de Nivel de estudios</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
	<b>% del total</b>	<b>7,63</b>	<b>16,12</b>	<b>52,00</b>	<b>12,25</b>	<b>3,60</b>	<b>8,41</b>	<b>100,00</b>

Tabla 22. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad por programa y nivel de estudios

Si además se tiene en cuenta el sexo de cada persona en situación de vulnerabilidad, se hace necesario llevar a cabo un análisis tridimensional con las variables sexo, nivel de estudios y programa. Como en otras ocasiones, se ha realizado un análisis de correspondencias múltiples, por su potencia y por lo gráfico de sus resultados, tal y como se muestra en el mapa perceptual de la figura 6.

En dicho mapa se observa que existe una asociación importante entre ser mujer y participar en los programas “*mujeres en dificultad*” y “*personas mayores*”. Por otro lado, los programas “*atención a drogodependientes*”, “*lucha contra la pobreza y exclusión social*” y “*afectados de sida*” son predominantemente masculinos. Asimismo, el programa “*inmigrantes*” aparece cerca del nivel de estudio correspondiente a estar en posesión de “*estudios secundarios*”. Finalmente, cabe destacar que los programas, “*personas reclusas*” y “*personas con discapacidad*” están bastante aislados, hecho interpretable, al margen de su escasa importancia en términos cuantitativos, como que los problemas que atienden dichos programas afectan por igual a personas de toda condición.

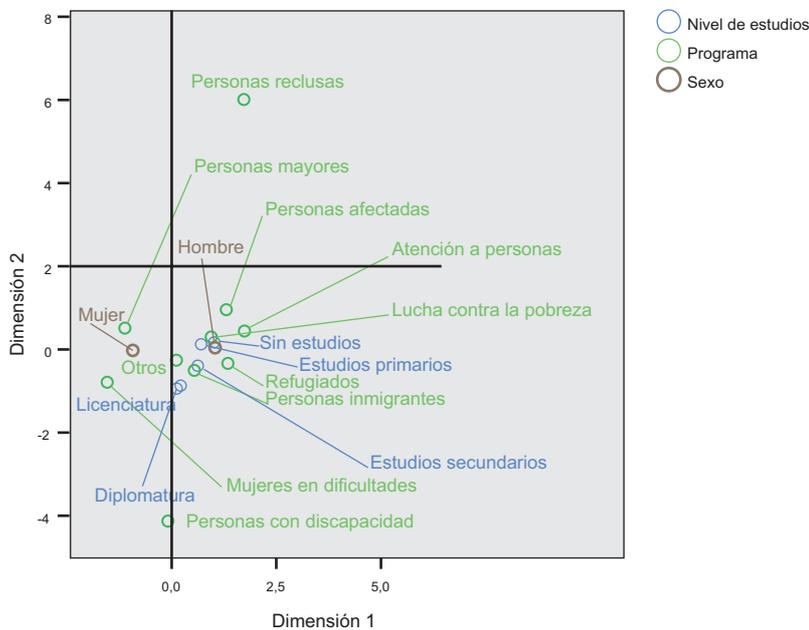


Figura 6. Mapa perceptual (ACM) del nivel de estudios, programa y sexo.

Resulta recomendable llevar a cabo el cruce entre el programa de participación y la situación laboral para tratar de determinar si hay asociación entre ambas variables<sup>33</sup> y qué categorías de cada una de ellas están más relacionadas. Los resultados de este análisis conjunto aparecen en la figura 7 de forma gráfica y en la tabla 23 de forma cuantitativa. Lo más relevante de dichos resultados es comentado a continuación.

Existe una asociación significativa entre ambas variables y como rasgo principal se observa que, en la mayoría de los programas la situación laboral predominante es la de desempleado, con la excepción de los programas de “*personas mayores*” y “*discapacitados*”. Además, es destacable la presencia de un porcentaje de pensionistas cercano al 21% en el programa de “*afectados de Sida*”, que, como se ha dicho antes, pueden corresponder a pensiones de invalidez ocasionadas por el grave deterioro de la salud que provoca la enfermedad. Finalmente conviene hacer notar que los participantes del programa de “*discapacidad*” se reparten de forma mayoritaria entre jubilados, trabajadores en activo y un nada desdeñable 18% de estudiantes.

33 Coeficiente de contingencia igual a 0,657

Si vemos el mapa perceptual (figura 7) que posiciona todas las categorías conjuntas observamos cómo las personas participantes en los programas “Mujeres en dificultad”, “inmigrantes”, “atención a personas drogodependientes”, “lucha contra la pobreza y exclusión social”, “personas afectadas de sida” y “personas con discapacidad”, están más fuertemente asociadas a ser una persona desempleada, trabajadora en activo o estudiante, mientras que el resto de las situaciones laborales están más asociadas a la categoría correspondiente al programa “personas mayores”.

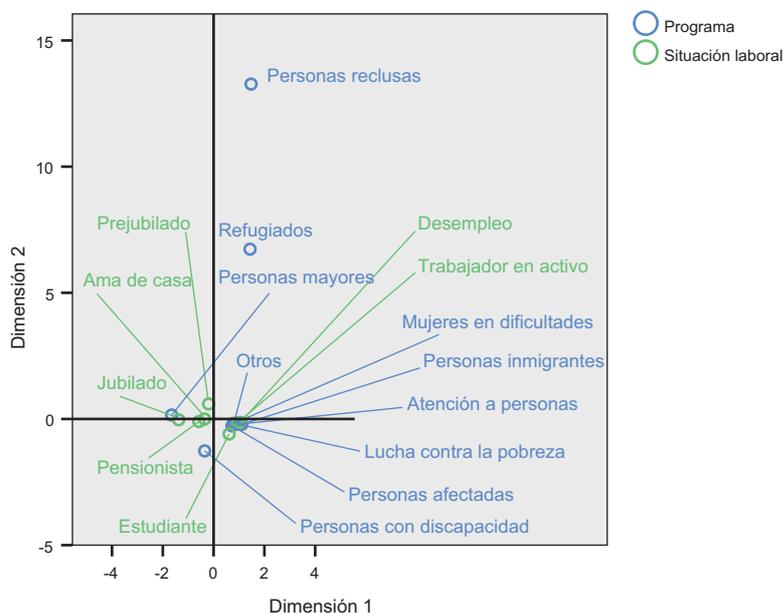
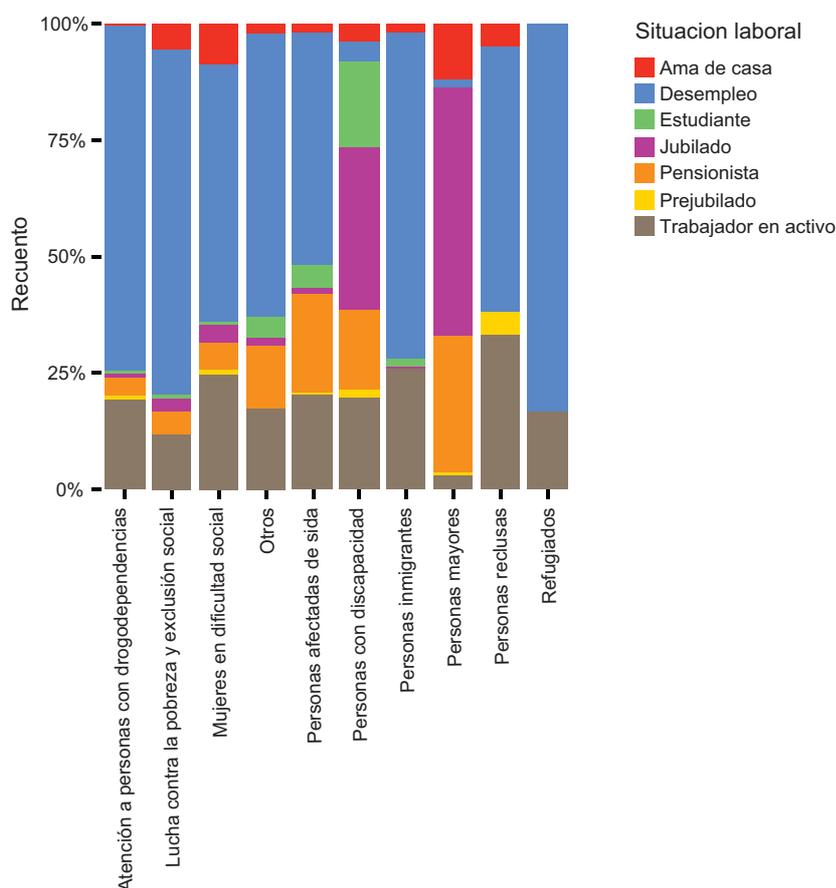


Figura 7. Distribución de participantes por programa y situación laboral.

Tabla de contingencia Programa   Situación laboral		AMA DE CASA	DESEMPLEO	ESTUDIANTE	JUBILADO	PENSIONISTA	PREJUBILADO	TRABAJADOR EN ACTIVO	TOTAL
Atención a personas con drogodependencias	Recuento	2,00	360,00	3,00	4,00	19,00	3,00	95,00	486,00
	% de Programa	0,41	74,07	0,62	0,82	3,91	0,62	19,55	100,00
	% de Situación laboral	0,94	12,55	2,52	0,70	3,97	17,65	9,90	9,31
	% del total	0,04	6,89	0,06	0,08	0,36	0,06	1,82	9,31
Lucha contra la pobreza y exclusión social	Recuento	38,00	495,00	7,00	18,00	32,00	1,00	78,00	669,00
	% de Programa	5,68	73,99	1,05	2,69	4,78	0,15	11,66	100,00
	% de Situación laboral	17,92	17,26	5,88	3,17	6,69	5,88	8,13	12,81
	% del total	0,73	9,48	0,13	0,34	0,61	0,02	1,49	12,81
Mujeres en dificultad social	Recuento	9,00	58,00	1,00	4,00	6,00	1,00	26,00	105,00
	% de Programa	8,57	55,24	0,95	3,81	5,71	0,95	24,76	100,00
	% de Situación laboral	4,25	2,02	0,84	0,70	1,26	5,88	2,71	2,01
	% del total	0,17	1,11	0,02	0,08	0,11	0,02	0,50	2,01
Otros	Recuento	10,00	278,00	21,00	8,00	62,00	0,00	80,00	459,00
	% de Programa	2,18	60,57	4,58	1,74	13,51	0,00	17,43	100,00
	% de Situación laboral	4,72	9,69	17,65	1,41	12,97	0,00	8,33	8,79
	% del total	0,19	5,32	0,40	0,15	1,19	0,00	1,53	8,79
Personas afectadas de Sida	Recuento	6,00	177,00	17,00	5,00	75,00	2,00	72,00	354,00
	% de Programa	1,69	50,00	4,80	1,41	21,19	0,56	20,34	100,00
	% de Situación laboral	2,83	6,17	14,29	0,88	15,69	11,76	7,50	6,78
	% del total	0,11	3,39	0,33	0,10	1,44	0,04	1,38	6,78
Personas con discapacidad	Recuento	7,00	7,00	33,00	62,00	30,00	3,00	35,00	177,00
	% de Programa	3,95	3,95	18,64	35,03	16,95	1,69	19,77	100,00
	% de Situación laboral	3,30	0,24	27,73	10,92	6,28	17,65	3,65	3,39
	% del total	0,13	0,13	0,63	1,19	0,57	0,06	0,67	3,39
Personas inmigrantes	Recuento	37,00	1451,00	37,00	6,00	3,00	0,00	539,00	2073,00
	% de Programa	1,78	70,00	1,78	0,29	0,14	0,00	26,00	100,00
	% de Situación laboral	17,45	50,59	31,09	1,06	0,63	0,00	56,15	39,70
	% del total	0,71	27,79	0,71	0,11	0,06	0,00	10,32	39,70
Personas mayores	Recuento	102,00	15,00	0,00	461,00	251,00	6,00	25,00	860,00
	% de Programa	11,86	1,74	0,00	53,60	29,19	0,70	2,91	100,00
	% de Situación laboral	48,11	0,52	0,00	81,16	52,51	35,29	2,60	16,47
	% del total	1,95	0,29	0,00	8,83	4,81	0,11	0,48	16,47
Personas reclusas	Recuento	1,00	12,00	0,00	0,00	0,00	1,00	7,00	21,00
	% de Programa	4,76	57,14	0,00	0,00	0,00	4,76	33,33	100,00
	% de Situación laboral	0,47	0,42	0,00	0,00	0,00	5,88	0,73	0,40
	% del total	0,02	0,23	0,00	0,00	0,00	0,02	0,13	0,40
Refugiados	Recuento	0,00	15,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00	18,00
	% de Programa	0,00	83,33	0,00	0,00	0,00	0,00	16,67	100,00
	% de Situación laboral	0,00	0,52	0,00	0,00	0,00	0,00	0,31	0,34
	% del total	0,00	0,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,34
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>212,00</b>	<b>2868,00</b>	<b>119,00</b>	<b>568,00</b>	<b>478,00</b>	<b>17,00</b>	<b>960,00</b>	<b>5222,00</b>
	<b>% de Programa</b>	<b>4,06</b>	<b>54,92</b>	<b>2,28</b>	<b>10,88</b>	<b>9,15</b>	<b>0,33</b>	<b>18,38</b>	<b>100,00</b>
	<b>% de Situación laboral</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
	<b>% del total</b>	<b>4,06</b>	<b>54,92</b>	<b>2,28</b>	<b>10,88</b>	<b>9,15</b>	<b>0,33</b>	<b>18,38</b>	<b>100,0</b>

Tabla 23. Distribución de participantes por programa y situación laboral.

A modo de conclusión de los análisis realizados en esta sección (tanto unidimensionales como multidimensionales), empleando los datos proporcionados por CRE, es posible presentar el perfil más frecuente de la persona que participa en alguno de los programas de Intervención Social de CRE, tal y como se muestra a continuación.